



UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO

ESCUELA DE POSTGRADO

TESIS

AGRICULTURA FAMILIAR Y EL DESARROLLO ECONÓMICO
LOCAL DE LOS CAFICULTORES COOPERATIVISTAS DE SAN
IGNACIO, CAJAMARCA- 2016.

PARA OBTENER EL GRADO DE MAGISTER

EN GESTIÓN PÚBLICA

AUTOR

Br. ANNER ROMÁN NEIRA

ASESOR

Dr. HENRY ARMANDO MERA ALARCÓN

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN

ADMINISTRACIÓN DEL TALENTO HUMANO

CHICLAYO – PERÚ

2017

PÁGINA DE JURADO

Dr. Hugo Enrique Huiman Tarrillo

Presidente

Dr. Orlando Alarcón Díaz

Secretario

Dr. Henry Armando Mera Alarcón

Vocal

DECLARACIÓN JURADA

Yo, Anner Román Neira egresado del Programa de Maestría en Gestión Pública de la Universidad César Vallejo SAC. Chiclayo, identificado con DNI N° 80193956

DECLARO BAJO JURAMENTO QUE:

1. Soy autor (a) de la tesis titulada: **AGRICULTURA FAMILIAR Y EL DESARROLLO ECONÓMICO LOCAL DE LOS CAFICULTORES COOPERATIVISTAS DE SAN IGNACIO, CAJAMARCA- 2016**. La misma que presento para optar el grado de: Magíster en Gestión Pública.
2. La tesis presentada es auténtica, siguiendo un adecuado proceso de investigación, para la cual se han respetado las normas internacionales de citas y referencias para las fuentes consultadas.
3. La tesis presentada no atenta contra derechos de terceros.
4. La tesis no ha sido publicada ni presentada anteriormente para obtener algún grado académico previo o título profesional.
5. Los datos presentados en los resultados son reales, no han sido falsificados, ni duplicados, ni copiados.

Por lo expuesto, mediante la presente asumo frente a LA UNIVERSIDAD cualquier responsabilidad que pudiera derivarse por la autoría, originalidad y veracidad del contenido de la tesis, así como por los derechos sobre la obra y/o invención presentada. En consecuencia, me hago responsable frente a LA UNIVERSIDAD y frente a terceros, de cualquier daño que pudiera ocasionar a LA UNIVERSIDAD o a terceros, por el incumplimiento de lo declarado o que pudiera encontrar causa en la tesis presentada, asumiendo todas las cargas pecuniarias que pudieran derivarse de ello. Así mismo, por la presente me comprometo a asumir además todas las cargas pecuniarias que pudieran derivarse para LA UNIVERSIDAD en favor de terceros con motivo de acciones, reclamaciones o conflictos derivados del incumplimiento de lo declarado o las que encontraren causa en el contenido de la tesis.

De identificarse algún tipo de falsificación o que el trabajo de investigación haya sido publicado anteriormente; asumo las consecuencias y sanciones que de mi acción se deriven, sometiéndome a la normatividad vigente de la Universidad César Vallejo S.A.C. Chiclayo; por lo que, LA UNIVERSIDAD podrá suspender el grado y denunciar tal hecho ante las autoridades competentes, ello conforme a la Ley 27444 del Procedimiento Administrativo General

Jaén, 13 de noviembre de 2016



Anner Román Neira
DNI: 80193956

DEDICATORIA

Con mucho amor a mi querida madre **Lidia** por todo su apoyo, a mi hermana **Sor Lin** por sus oraciones, a mis hijos: **Anner Jamir** y **Zoe Antonella** por ser la fuerza de superación, por llenar mi vida de alegrías y amor, cuando más lo he necesitado, a mi familia y amigos por sus consejos y su apoyo moral e incondicional.

Anner

AGRADECIMIENTO

Gracias a **Dios**, por protegerme, por ser compañero y guía a lo largo de todo mi camino, por darme la fuerza para superar los obstáculos y dificultades a lo largo de mi vida.

Al Doctor **César Acuña Peralta**, Rector fundador de la Universidad César Vallejo por implementar el Programa de Maestrías en la provincia de Jaén permitiéndonos a muchos profesionales, especializarnos de esta parte del país, ya que por el tiempo y la distancia estamos limitados a seguir superándose y especializándose para un mejor desempeño y contribución al desarrollo de la población y el país.

A nuestro asesor Dr. **Henry Armando Mera Alarcón**, quien con su conocimiento, experiencia y paciencia nos permitió realizar y concluir la presente investigación.

A todos los **Docentes** que formaron parte de la maestría, por haber compartido su conocimiento, experiencias y sobre todo su amistad.

Al **personal administrativo** del aula mater Universidad Cesar Vallejo sede Jaén por facilitarnos la logística necesaria para llevar acabo nuestras clases de maestría.

A mis amigos y compañeros del grupo de maestría, por hacer de este tiempo de estudio divertido, sobre todo por permitirme conocerlos y compartir nuestras experiencias.

Así mismo mi agradecimiento a los **Gerentes, Dirigentes y socios (as)** de las cooperativas por permitirme desarrollar la aplicación del instrumento de medición de la presente investigación.

El autor

PRESENTACIÓN

Señores miembros del Jurado:

Me es grato presentar el estudio titulado: “Agricultura familiar y el desarrollo económico local de los caficultores cooperativistas de San Ignacio, Cajamarca-2016”; cuyo objetivo general es: “Describir y proponer un plan de desarrollo Agricultura Familiar de los caficultores cooperativistas para generar impacto positivo en el Desarrollo Económico Local de la Provincia de San Ignacio – Cajamarca- 2016”. En el marco de cumplimiento del Reglamento de Grados y Títulos de la universidad.

El tipo de investigación al que pertenece el estudio por su naturaleza es cuantitativa, con diseño descriptivo – propositivo; la misma que fue aplicada a una población de 4177 personas de ellos 4170 son caficultores inscritos en 07 cooperativas de la zona y 07 gerentes generales de las cooperativas antes señaladas; la muestra estuvo conformada por 424 personas que representan el 10% de la población, distribuidos de la siguiente manera: 417 caficultores de las cooperativas mencionadas y 07 gerentes generales indicados en la población. Los instrumentos utilizados fueron el cuestionario de entrevista estructurado aplicado por separado tanto a los caficultores como a los gerentes generales.

La investigación está estructurada en ocho capítulos los que se indican:

El capítulo I hace referencia a la introducción en él se aborda la realidad problemática, trabajos previos, teorías relacionadas a las dos variables, dimensiones, marco conceptual, problemas, justificación, hipótesis y objetivos. **El capítulo II** refiere al método, tipo y diseño de investigación, variables, población y muestra, técnicas e instrumentos de recolección de datos, método de análisis de datos y aspectos éticos. **El capítulo III** presenta los resultados, descripción de resultados y comprobación de los mismos mediante el paquete estadístico SPSS. **El capítulo IV** refiere a la discusión de los resultados. **El capítulo V** hace referencia a las conclusiones. **El capítulo VI** a las sugerencias, **Capítulo VII** a la propuesta de intervención y el capítulo **VIII a las referencias bibliográficas**. Finalmente se registran los anexos como evidencias de las acciones ejecutadas, antes, durante y después de la investigación realizada.

ÍNDICE

DECLARACIÓN JURADA	iii
DEDICATORIA.....	iv
AGRADECIMIENTO.....	v
PRESENTACIÓN	vi
ABSTRACT	xii
CAPÍTULO I	14
PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN	14
1.1. Realidad problemática.....	15
1.2. Trabajos Previos.....	19
1.3. Modelos y teorías relacionadas al tema	21
1.3.1. Modelos de Causalidad Circular y Acumulativa.	21
1.3.2. Dimensiones del Desarrollo Económico Local.	24
1.3.3. Temas que dan consistencia al Desarrollo Económico Local.	26
1.3.4. Teorías de la agricultura familiar.....	28
1.3.5. Dimensiones de la agricultura familiar	32
1.3.6. Temas que dan consistencia a la agricultura familiar.....	32
1.3.7. Marco conceptual.	35
1.4. Formulación del problema.....	36
1.5. Justificación del estudio.....	36
1.6. Hipótesis.	39
1.7. Objetivos:.....	39
1.7.1. Objetivo general.....	39
1.7.2. Objetivos específicos	39
CAPÍTULO II.....	41
METODOLOGÍA	41
2.1 Tipo y diseño de la investigación	42
2.1.1 Tipo de investigación:	42
2.1.2 Diseño de la investigación.	42
2.2 Variables y operacionalización.....	42
2.2.1 Definición conceptual de las variables	42
2.2.2 Definición operacional de las variables.....	43

2.2.3	Operacionalización de las variables	44
2.3	Población y muestra.....	46
2.4	Técnicas e Instrumentos de recolección de datos.	49
2.5	Métodos de análisis de datos estadísticos.	50
2.6	Aspectos éticos.....	53
CAPÍTULO III	54
RESULTADOS	54
CAPÍTULO IV	64
DISCUSIÓN	64
CONCLUSIONES	71
SUGERENCIAS	73
CAPÍTULO VII: PROPUESTA DE INTERVENCIÓN	74
CAPÍTULO VIII: REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	84
ANEXOS	89
ANEXO 01	90
INSTRUMENTO N° 01	90
ANEXO 02	98
FICHA TÉCNICA - INSTRUMENTO 01	98
ANEXO 03	102
INFORME DE EXPERTOS	102
ANEXO N° 04	110
CONSTANCIA	110
ANEXO 05	111
EVIDENCIAS FOTOGRÁFICAS	111

INDICE DE TABLAS

Tabla 1 Dimensión Productividad	55
Tabla 2 Dimensión Asociatividad	56
Tabla 3 Gestión empresarial.....	57
Tabla 4 Dimensiones Variable Agricultura Familiar	58
Tabla 5 Dimensión Económica.....	59
Tabla 6 Dimensión Capital Social.....	60
Tabla 7 Dimensión Político Administrativo	61
Tabla 8 Dimensión Ambiental.....	62
Tabla 9 Dimensiones Variable Desarrollo Económico	63

INDICE DE GRÁFICOS

Gráfico 1 Dimensión Productividad	55
Gráfico 2 Dimensión Asociatividad	56
Gráfico 3 Gestión Empresarial	57
Gráfico 4 Agricultura familiar	58
Gráfico 5 Dimensión Económica.....	59
Gráfico 6 Dimensión Capital Social	60
Gráfico 7 Dimensión Político Administrativo	61
Gráfico 8 Dimensión Ambiental.....	62
Gráfico 9 Variable Desarrollo Económico.....	63

RESUMEN

El estudio titulado: “Agricultura familiar y el desarrollo económico local de los caficultores cooperativistas de San Ignacio, Cajamarca- 2016”; tiene como objetivo general: “Describir y proponer un plan de desarrollo Agricultura Familiar de los caficultores cooperativistas para generar impacto positivo en el Desarrollo Económico Local de la Provincia de San Ignacio – Cajamarca- 2016”.

El tipo de investigación por su finalidad fue descriptivo – propositiva y por su naturaleza cuantitativa, para las dos variables agricultura familiar y desarrollo económico; la variable agricultura familiar trabajó con las dimensiones productividad, asociatividad, gestión empresarial; mientras que la variable desarrollo económico local trabajó con las dimensiones: económica, capital social, político administrativo y ambiental. La muestra fue elegida a criterio del investigador quien consideró trabajar con el 10% de la población, haciendo un total de 424 personas. Los instrumentos utilizados fueron cuestionarios estructurados y aplicados a caficultores y gerentes generales de las 07 cooperativas inscritas.

Los resultados alcanzados al término de la investigación estuvieron relacionado a las dos variables. En la variable 1, aplicado a los gerentes generales de las cooperativas cafetaleras, encontramos que el 100% calificó como regular la productividad; en **asociatividad** el 28.6% calificó deficiente, y el 71.4% como regular; en Gestión Empresarial el 28.6%, lo halla deficiente, y el 71.4% regular; mientras que la variable 2, aplicada a los caficultores y los resultados fueron en la dimensión **financiera** el 14.1% deficiente; 64.7% regular y el 21.2 % califican como bueno. En **Capital Social**, el 11.7% lo halló deficiente, el 70.3% regular y el 18.0 % bueno; para la dimensión **político administrativo** el 34.8%, es deficiente, el 55.4% regular y el 9.1 % bueno; en lo **ambiental** el 14.4%, es deficiente, el 62.8%, regular y solo el 20.6 %” Bueno”

Palabras claves: Agricultura familiar, desarrollo económico local, productividad, asociatividad, gestión empresarial, economía, capital social, política administrativa y desarrollo ambiental.

ABSTRACT

The study titled: "Family agriculture and the local economic development of cooperative coffee growers of San Ignacio, Cajamarca-2016"; Its general objective is: "Describe and propose a Family Agriculture Development Plan for Cooperative farmer to generate a positive impact on the Local Economic Development of the Province of San Ignacio - Cajamarca - 2016".

The type of research by its purpose was descriptive - proposed by its quantitative nature, for the two variables familiar agriculture and economic development; The variable family agriculture worked with the dimensions productivity, associativity, business management; While the variable local economic development worked with the dimensions: economic, social, political, administrative and environmental. The sample was chosen as a criterion of the researcher who considered working with 10% of the population, making 424 people. The instruments used were questionnaires structured and applied to coffee growers and general managers of the 07 registered cooperatives.

The results obtained at the end of the investigation were related to the two variables. In variable 1, applied to the general managers of the coffee cooperatives, is 100% qualified as regular productivity; In associativity 28.6% qualified deficient, and 71.4% as regular; In Business Management 28.6%, deficient, and 71.4% regular; While variable 2, applied to coffee growers and the results were in the financial dimension 14.1% deficient; 64.7% regular and 21.2% rated as good. In Social Capital, 11.7% found it deficient, 70.3% regular and 18.0% good; For the administrative policy dimension, 34.8% are deficient, 55.4% are regular and 9.1% are good; In the environmental 14.4%, is deficient, 62.8%, regular and only 20.6% "Good"

Keywords: Family agriculture, local economic development, productivity, associativity, business management, economics, social capital, administrative policy and environmental development.

INTRODUCCIÓN

La investigación está relacionado al estudio de dos variables Agricultura familiar y desarrollo económico local. El tipo de investigación utilizada por su finalidad fue descriptivo – propositiva y por su naturaleza cuantitativa; la variable agricultura familiar trabajó con las dimensiones productividad, asociatividad, gestión empresarial; mientras que la variable desarrollo económico local trabajó con las dimensiones: económica, capital social, político administrativo y ambiental.

El tipo de investigación al que pertenece el estudio por su naturaleza es cuantitativa, con diseño descriptivo – propositivo; la misma que fue aplicada a una población de 4177 personas de ellos 4170 son caficultores inscritos en 07 cooperativas de la zona y 07 gerentes generales de las cooperativas antes señaladas; la muestra estuvo conformada por 424 personas que representan el 10% de la población, distribuidos de la siguiente manera: 417 caficultores de las cooperativas mencionadas y 07 gerentes generales indicados en la población.

La investigación está estructurada en cuatro capítulos los que se indican:

El capítulo I está referido al problema de investigación. Se detalla la realidad problemática, trabajos previos, marco teórico, formulación del problema, justificación del estudio, la hipótesis y los objetivos.

El capítulo II refiere a la metodología, se detalla tipo y diseño de la investigación, variables y operacionalización, población y muestra, las técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad, métodos de investigación, métodos de análisis de datos y aspectos éticos.

El capítulo III describe los resultados obtenidos y realiza la prueba de hipótesis.

El capítulo IV refiere a la discusión de resultados y se realiza en función al objetivo general y específicos; asimismo se consideran las conclusiones, sugerencias y recomendaciones, propuesta de intervención, bibliografía y anexos.

CAPÍTULO I

PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1. Realidad problemática.

Según la (Organización Internacional del Trabajo (OIT), 2008). “La emergencia reciente de crisis económicas y sociales en diversos países ha revelado, y frecuentemente aumentado, la desigualdad territorial a nivel nacional”.

“Debido a la erosión de las fuentes tradicionales de trabajo, cambios en la estructura del mercado laboral y la expansión de la economía informal, el desarrollo de políticas participativas que respondan a necesidades locales emerge como una estrategia clave para crear empleos donde más se necesitan”. (p.1)

Según la OIT Afirma que: “La promoción del Desarrollo Económico Local (DEL) permite fomentar las ventajas comparativas y las características únicas de una localidad con el fin de fortalecer la economía local y crear empleo”.

Tal como afirma (Santillan, 2014). “El mejor gobierno de los recursos con inclusión mejoran el desarrollo económico local, reduciendo la pobreza con actividades como la mejora de la agricultura local y familiar”.

Del mismo modo la corrobora que:

“El avance de políticas de descentralización genera una oportunidad para fomentar el crecimiento de economías locales y conectarlas con cadenas de valor y mercados tanto nacionales como internacionales, al mismo tiempo de promover una mayor coherencia entre el nivel nacional y el local”. (p.1)

Según (Stöhr, 1990). Afirma que: “El desarrollo local endógeno concede un papel predominante a las empresas, organizaciones, instituciones locales y a la propia sociedad civil en los procesos de crecimiento y cambio estructural”.

Tal como afirma Stöhr.

“Es una aproximación de abajo hacia arriba al desarrollo económico, que considera que los actores locales, públicos y privados, son los responsables de las acciones de inversión y del control de los procesos. Desde la perspectiva del desarrollo endógeno, finalmente, lo social se integra con lo económico”. (p.22)

Stöhr. “Se trata de procesos de desarrollo económico, que se caracterizan por la organización sistémica de las unidades de producción, que favorece la competitividad de las empresas locales en los mercados nacionales e internacionales”.

En Europa sobre la competitividad de los territorios rurales a escala global; (LEADER, Observatorio Europeo, 2001). Sostiene que:

“El ámbito local debe ejercer un papel fundamental en la expresión de la ciudadanía e inscribirse en las medidas de concepción de políticas públicas...el territorio es cada vez en mayor medida el lugar donde se establecen las conciliaciones entre valores culturales emergentes de la sociedad civil: calidad de vida, derecho de acceso a los servicios, respeto del medio ambiente, etc.” (p.14)

Azcuenta, transcribe en la Agenda Local 21 donde se formuló un programa de transición a la sostenibilidad bajo el lema “Pensar Globalmente y actuar localmente”, analizado desde cuatro perspectivas: Territorio, Población, Recursos e Identidad. Así mismo en una revisión de conceptos afirman que: “es un proceso ENDOGENO o un desarrollo desde adentro que es vital para poder elaborar la herramienta de planificación del desarrollo local” (Azcuenta, 2007, s.p).

En resumen, en una política aplicativa permite:

- i) Mejorar el desarrollo empresarial. (Azcuenta, 2007).
- ii) ii) Mejorar el desarrollo laboral y la participación de los actores públicos y privados (Azcuenta, 2007).

(CEPES, 2015, p.5), sostiene que:

“La Agricultura Familiar predomina sobre las otras formas de agricultura representa el 97% de los 2 213,000 Unidades Agropecuarias de los cuales el 65% están en la sierra y el 20% en la selva”.

Así mismo plantea que los parámetros para considerarse como tal son:

- i) “La conducción directa del predio y el uso preponderante de la fuerza del trabajo familiar” (CEPES, 2015, p.5),
- ii) “El acceso limitado a los recursos sobre todo tierra y capital” (CEPES, 2015, p.5),

iii) “Tienen ingresos múltiples por que las familias tienen otras actividades extra prediales como estrategia de supervivencia” (CEPES, 2015, p.5),

(BCRP, 2015). Sostiene que “el sector agropecuario disminuyó en 6.5% explicado por el maíz amiláceo (-9.1%), arroz cascara (-8.9%), papa (-3.2%) y alfalfa 8-2.6%), el sector pecuario con crecimiento en leche (4.1%) y carne con el (2.7%)”. Cabe mencionar que estos productos son cultivados bajo un régimen de agricultura familiar en la región Cajamarca, donde los productos que más se destacan son la caficultura y el cacao.

La Agricultura Familiar es una base fundamental de la seguridad alimentaria, existe una relación directa como lo sostiene (Eguren, 2016). Resalta lo que propone la FAO.

“Explica que 14.6% de los niños sufren de desnutrición crónica; existen el 919 distrito con una población mayor a 7 millones con vulnerabilidad alta y muy alta a la inseguridad alimentaria en relación a la agricultura familiar el 70% de las tierras con cultivos y productos alimenticios transitorios le pertenecen a productores rurales y el destino de la producción es para el consumo propio y nacional”.

Según diagnóstico realizado por el investigador se tiene que en la zona la Población Económicamente Activa (PEA) en la Provincia de San Ignacio mayor a seis años es de 43,043 pobladores que es el 33%, de acuerdo a la estadística el 79% de la PEA se dedica a la agricultura, ganadería, Caza y Silvicultura, sin embargo en la Provincia de San Ignacio no existe la actividad de caza por lo que el 79% es agricultor y ganadero (Encuesta, anexo N°01).

En relación a la categoría de ocupación el 52% de la PEA son trabajadores independientes, el 17% son obreros y el 21% son trabajadores familiares no remunerados, esto nos demuestra que la gran cantidad de la PEA de San Ignacio son productores agrarios que se generan un autoempleo y a su familia. Esto también nos demuestra que la agricultura y ganadería en la Provincia de San Ignacio es realiza por pequeñas familias.

Solo el 8% de la PEA son empleados y la gran mayoría se dedica a la enseñanza en el sector de educación y solo el 2% son empleadores o personas

que invierten recursos en la zona que por lo general son comerciantes de bienes de consumo.

La lectura de la PEA de San Ignacio nos demuestra que la economía de la depende de la agricultura y ganadería y que además existe poca oferta de profesionales en tecnologías innovadoras para generar innovaciones en la agricultura y ganadería, por lo que limita la producir café de calidad.

Del análisis de la PEA de San Ignacio se observa 33,912 son agricultores y ganaderos que representa el 79% de la PEA, en la Provincia existen 23,054 productores de café; si comparamos el número de productores de café con la PEA, se observa que el 54% de la PEA son productores de café, y a esto sumamos la mano de los peonajes por quintal de café el porcentaje de la PEA que vive directamente del café sería más del 80%, una justificación más consistente de la necesidad de promover el cultivo del Café tecnificado en la Provincia de San Ignacio .

El café de San Ignacio es cultivado por 23,054 pequeños productores, cultivan un total de 43,996 has de café, con rendimientos promedios de 16.24 qq., por hectárea y que producen un total 612,843 sacos aproximadamente, si trabajamos con un precio promedio en chacra de S/. 450.00 por cada quintal de acuerdo a la campaña 2014, se calcula que en la campaña 2014, el café en la Provincia de San Ignacio genero un ingreso por ventas en soles de S/. 275´779,564 lo que significa el 65% aproximadamente del valor de la producción de café de toda la Región de Cajamarca.

1.2.Trabajos Previos.

La investigación de (Montaño, 2014). “Modelo de desarrollo económico local para la diversificación de la estructura Productiva y la Articulación del Tejido Empresarial en Baja California Sur”. El estudio utilizó: “una metodología cuantitativa, aplicando un cuestionario a directivos y gerentes de empresas para profundizar el análisis de las dimensiones del desarrollo económico local”, cuyo objetivo fue: “Generar una propuesta para diseñar un modelo alternativo, que propicie la organización y diversificación de los sistemas productivos locales, así como la articulación de los actores del desarrollo territorial en Baja California Sur”, fundamentado en el enfoque metodológico de desarrollo económico local, a partir de la aplicación de técnicas cuantitativas que orienten la mejor selección de las variables a considerar en el modelo propuesto (p. 14, 97).

La investigación concluye:

“La agricultura cultivada a base de los nuevos insumos que ofrece el mercado: como los fertilizantes, la tecnología y las semillas; ha tenido impactos negativos en estas familias con relación: a la pérdida de fertilidad de la tierra, contaminación del medio ambiente, la desaparición de la flora y la fauna, la desaparición de las técnicas artesanales y la desaparición de las semillas criollas remplazadas por las semillas mejoradas”. (Montaño, 2014, p.80)

(Paqui, 2012). En su tesis: “La producción orgánica en la soberanía alimentaria del cantón Saraguro provincia de Loja”. Quito. La metodología de estudio fue: “cualitativa, para el trabajo de campo se empleó la técnica de la observación participativa. El objetivo de estudio fue: “investigar los procesos de producción orgánica de las comunidades indígenas del Cantón- Saraguro”

Se arribó a la siguiente conclusión general:

- “Los cultivos en base a conocimientos ancestrales ofrecen un producto sano, una economía solidaria, integral y sostenible en el largo plazo”

La investigación de (Baez, 2005): “Impacto de la innovación tecnológica en la sustentabilidad de los sistemas de producción de campesinos pehuenches, Comuna de Lonquimay. IX Región de Araucania”.

El objetivo de estudio: “Evaluar el impacto de la innovación tecnológica subsidiada, en la sustentabilidad de los sistemas de producción de las comunidades pehuenches de Lonquimay, Novena Región de la Araucanía” Llegando a la conclusión que más *del 60%* son productores con altos costos e ingresos de subsistencia, formularon una propuesta de i) Fomentar el desarrollo endógeno en esos sistemas de producción, ii) Implementar un cambio tecnológico gradual; iii) Fomentar la asociatividad como una condición clave y iv) generar una mayor diversificación como estrategia para ser menos vulnerable a cambios climáticos y globalización económica.

(Herzog, 2012). En su tesis doctoral titulada: “Sostenibilidad de la caficultura arábica en el ámbito de la agricultura familiar en el estado de Espírito Santo – Brasil”. El objetivo de esta tesis fue: “Evaluar de forma comparativa la sostenibilidad socioeconómica y ambiental (...) del sistema orgánico, convencional y del sistema de buenas prácticas agrícolas en unidades familiares de producción en el Estado de Espírito Santo por medio del uso de indicadores estratégicos” (Herzog, 2011, p.2).

“Los resultados identifican prácticas de sustitución de insumos, utilización de mano de obra familiar y otras estrategias que ubican la caficultura de Espírito Santo como un ejemplo potencial para la transición agroecológica. Los resultados obtenidos permiten poner de manifiesto algunos aspectos relevantes a la hora de diseñar Políticas Públicas de Desarrollo Rural relacionadas con este sector; especialmente en aquellas regiones de montañas con importante presencia de la caficultura arábica familiar. Los estudios de evaluación de Sustentabilidad a partir de un marco metodológico con enfoque agroecológico, resultaron ser una herramienta eficaz para determinar y evaluar la sustentabilidad ecológica, económica y social de los sistemas de cultivo de café arábico familiar en Espírito Santo” (Herzog, 2011, p.17).

(Comunidad andina, 2011, p.1). En su libro titulado: “Agricultura familiar agroecológica campesina en la comunidad andina: Una opción para mejorar la seguridad alimentaria y conservar la biodiversidad”. Tuvo como propósito: “Difundir estas iniciativas agroecológicas en la Comunidad Andina, los gobiernos nacionales, junto con la Secretaría General de la CAN, ejecutaron el Proyecto “Promoción de

la Agricultura Familiar Agroecológica Campesina en la Comunidad Andina” (Tello, 2011, p.2).

El mismo autor (Comunidad andina, p.10). Afirma:

“La agricultura familiar a pequeña escala es una alternativa de desarrollo sostenible para los pequeños productores rurales de los países andinos, pues a través de ésta se revalorizan los saberes y prácticas ancestrales agroecológicas, las cuales se fundamentan en el respeto por la vida, la madre tierra, el cosmos y las divinidades, todo en integralidad con la producción de alimentos sanos, recuperación y conservación de las semillas criollas, revalidación de nuestra historia, conservación del medio ambiente; permitiendo así el intercambio socio cultural a través de los encuentros de semillas, ferias y mercados locales, donde por medio de una relación de confianza del valor de la palabra, entre el consumidor y productor, se generan los Sistemas Participativos de Garantía (SGP), posicionando aún más la agroecología como una opción de vida para los pequeños productores de la región andina”.

1.3. Modelos y teorías relacionadas al tema

1.3.1. Modelos de Causalidad Circular y Acumulativa.

Según (Artur y Krugman, 1991). “las fuerzas del mercado, en lugar de corregirse por sí mismas, pueden conducir a la economía a una situación que se perpetúa en el tiempo”. Ejemplos de estos mecanismos de causalidad circular y acumulativa abundan.

Presenta el caso de causalidad circular en el sector manufacturero (Blacutt, 2015, p.4).

“Mediante un modelo simple muestra que la producción manufacturera tenderá a concentrarse donde existe un mercado grande. Por otro lado, el mercado será grande cuando la producción del sector manufacturero esté concentrada. La concentración de la producción (y de firmas) usualmente induce a que los costos de producción de los bienes y servicios sean menores en las áreas donde esta se localiza. La existencia de eslabonamientos hacia delante y hacia atrás”

Sin embargo, según (Cuervo, 2003, p.96). “la visión actual de la política regional de desarrollo es bien diferente, pues pone el énfasis principal en la construcción de ventajas competitivas territoriales, mediante el aprovechamiento

más eficiente de los recursos endógenos y la creación de entornos locales innovadores”.

A. Teoría de la Renta de la tierra.

Según (Von Thünen, 2011, p 1). Construyó:

“Un modelo basado en los precios de la tierra, la calidad de la misma y los costes de transporte; a partir de lo cual diseñó un marco explicativo de la localización de los cultivos agrícolas en un espacio homogéneo, en torno al mercado en el que se intercambiarían los productos, que para el autor estaba representado por la ciudad”.

En la economía espacial es necesario diferenciar dos categorías: el área de mercado, entendida como la extensión de mercado de una unidad de producción que se localiza en un punto del espacio geográfico, y el área de abastecimiento, constituida por un conjunto de actividades productivas diseminadas en torno a un mercado central, al cual abastecen.

B. Modelo de los polos de desarrollo.

De acuerdo a la hipótesis sobre polos de desarrollo (Perroux, 1983). Afirma: “el crecimiento de una región o área local es determinado por las industrias y firmas de punta u otros actores económicos dominantes en dicha región o área local”.

Al respecto (Perroux, 1983). Afirma:

“Estas industrias, firmas o actores tienen algunas ventajas (tecnológicas, de nivel de riqueza, de influencia política, etc.) que les permiten desarrollarse. Los polos de desarrollo están ligados a otros polos y no necesariamente a las áreas de la periferia alrededor de los centros o ciudades en crecimiento”.

Según (Malizia, 1999). “Bajo las teorías económicas de localización, geografía económica (tradicional), y del espacio, los factores, modelos y teorías descritos hasta aquí, no solo determinan los sectores base del área locales sino también el desarrollo y crecimiento económico del área local”

Así, bajo esta línea de teorías o enfoques (Malizia, 1999)

“El desarrollo de las regiones o de áreas locales está determinado por los aspectos que inciden en la localización de las industrias. De

acuerdo a las teorías de desarrollo económico local basadas en los aspectos de localización también centralizan el análisis sobre si las diferencias en crecimiento entre regiones o áreas geográficas pueden permanecer en el tiempo o agravarse en ausencia de la intervención del gobierno”.

“De otro lado, estas teorías (...) postulan que pueden beneficiarse de la difusión del crecimiento industrial de otras áreas locales (o regiones) concentrando las inversiones en infraestructura y en negocios que posean un mayor potencial de crecimiento” (Malizia, 1999). La mayor limitación de las teorías de localización, de la geografía económica y del espacio, es la incidencia que han tenido el desarrollo tecnológico y las telecomunicaciones en la reducción de los costos resultantes de la localización, en particular la incidencia sobre los costos de transporte.

Al respecto (Blakely, 2002, p. 209). Corrobora:

“Otros factores no relacionados a la ubicación como calidad de la vida comunitaria y las economías de escala están teniendo una mayor importancia que los factores tradicionales de localización tales como el tamaño del mercado y la existencia de recursos naturales”.

Según (Krugman, 1995). “Los trabajos que forman la base de la nueva geografía económica, que se fundamentan en la existencia y explotación de las economías de escala han sido introducidos”

C. Teoría de organización, instituciones y distorsiones de los modelos.

Esta teoría enfatiza el nivel de áreas geográficas locales (incluso de áreas marginales dentro de grandes ciudades). “Así los problemas de información y otras distorsiones de mercado a nivel de las localidades al interior de los países pueden obstaculizar el desarrollo de estas” (Bartik, 1990). “Debido a la importancia de los fracasos o distorsiones del mercado en el desarrollo económico local, el papel de la ‘política económica de desarrollo económico local’ es esencial. Al respecto (Bartik, 1990, p.361) sostiene:

“La política de desarrollo económico regional debería concentrarse en corregir los fracasos de los mercados privados para alcanzar la eficiencia de estos. Las principales distorsiones que requieren ser abordadas por las políticas del desarrollo económico regional son: i) el desempleo involuntario y subempleo; ii) las economías de

aglomeración; iii) las externalidades resultantes de las actividades de investigación; iv) las imperfecciones en los mercados financieros, de capital humano y de información.

Según (Bartik, 1990, p.361). Afirma que: *“La política de desarrollo económico local concentrada en los fracasos o distorsiones de los mercados tiene dos ventajas sobre el enfoque tradicional y el denominado de ‘la nueva ola’ de las políticas de desarrollo económico”*.

“Por un lado, la concentración de las políticas en las actividades que el sector privado no las puede hacer permite al gobierno a una mejor utilización de sus escasos recursos”. “De otro lado, las metas de las políticas son sujetas a medición de acuerdo a los análisis de beneficios y costos” (Bartik, 1990, p.361).

“Las limitaciones de las políticas “DEL” basadas en los fracasos del mercado son tres. La primera es que existen problemas de información para la determinación de algunos de los beneficios de las intervenciones del gobierno. Superar esta limitación, exige de los gobiernos locales una mayor atención a la generación de información y estadísticas. La segunda es que la política se concentra en los problemas de eficiencia y no de distribución. Como consecuencia un apropiado análisis costo beneficio requiere incluir los problemas distributivos de la intervención. La tercera es que no toma en cuenta los beneficios y costos que pueden resultar a otras regiones. Superar esta [última] limitación puede requerir análisis interregionales”. (Bartik, 1990, p.361)

1.3.2. Dimensiones del Desarrollo Económico Local.

Los procesos del desarrollo local surgen como un modelo alternativo para el desarrollo, como una forma de planear y actuar desde el territorio en el contexto de la globalización; tal como se ha mencionado con anterioridad *“el desarrollo local en la actualidad es una línea de pensamiento que está en proceso de construcción, es decir, aún no es una teoría definitiva”* (Jalomo, 2009, p.1) y como tal puede ser abordado desde diversas perspectivas para dimensionarla y establecer la visión sobre el enfoque del desarrollo local.

Al respecto (Gallicchio, 2004). Refiere que:

“De tal forma que el desarrollo local es visto por algunos como participación de los actores sociales; en otros se impone lo neoliberal: otra versión lo ve como municipalismo; unos más lo conciben como desarrollo económico local; algún enfoque lo entiende como ordenamiento territorial; y por último, la óptica del desarrollo local como método de análisis social. Cada una de estas versiones del concepto tiene una explicación en el campo de la teoría”.

La visión del desarrollo que se centra en utilizar el desarrollo local como método de análisis, implica utilizar diversas herramientas para acercarse a los problemas territoriales, tales como los sistemas de información geográfica. Sin embargo, (Gallicchio, 2004). “esta visión es restringida porque limita su potencial de cambio, al centrar sus acciones en describir los procesos que ocurren en las localidades sin promover las acciones para propiciar el cambio”.

Según (Gallicchio, 2004).

“La importancia del desarrollo local, no se circunscribe: a practicar una técnica de organización promovida por un grupo de expertos que diseñan estrategias al margen de la gente; al respecto, refiere que el desarrollo local radica en que los actores sociales tengan la capacidad para enfrentar-desde el territorio- los desafíos que se le imponen para poder avanzar en los objetivos prioritarios”.

- A. (Gallicchio, 2004). “**Dimensión económica:** en la cual, los empresarios locales usan su capacidad para organizar los factores productivos locales con niveles de productividad suficientes para ser competitivos en los mercados”. (Gallicchio, 2004).
- B. Según (Kliksberg, 2002). Afirma que: (**Dimensión capital social**). “Está relacionado con el capital social que hoy es redescubierto como una clave estratégica de los avances de países exitosos como los tigres asiáticos -Israel, los países nórdicos y otros”.

“Se entiende por capital social a un conjunto de aspectos como, entre otros, la capacidad de una sociedad para producir concertaciones

sociales amplias en su interior, para generar redes articuladoras de los esfuerzos de sus diversos sectores; las fuerzas existentes en una sociedad para impulsar el trabajo voluntario en iniciativas de utilidad general; su cultura y la presencia de valores éticos orientados hacia la solidaridad, la construcción positiva, la cooperación, la equidad”. (Kliksberg, 2002).

Según el mismo (Kliksberg, 2002). “las evidencias, son factores objetivos no son abstracciones ajenas al desarrollo económico y social”. “Tienen, por el contrario, un peso estratégico en que se produzcan un desarrollo sostenido. Los países que protegen, fortalecen y movilizan su capital social están potenciando una de las palancas decisivas del desarrollo.

- C. (Gallicchio, 2004). “**Dimensión político-administrativa**, en la que la gestión local y regional facilita la concertación público-privada a nivel territorial y la creación de “entornos innovadores” favorables al desarrollo productivo y empresarial”.
- D. (Gallicchio, 2004). “**Dimensión ambiental**, que incluye la atención a las características específicas del medio natural local, a fin de asegurar un desarrollo sustentable ambientalmente”.

1.3.3. Temas que dan consistencia al Desarrollo Económico Local.

A. El rol de la Municipalidad en el Desarrollo Económico Local.

Según (Frías, 2006, p.10). “las municipalidades deben ser facilitadoras, promotoras del desarrollo económico local, no necesariamente actores directos en la creación de empresas o de empleo local, sino articularse y facilitar de manera adecuada la iniciativa privada de los pequeños productores y empresarios”.

El objetivo es el “Desarrollo Humano, es decir el desarrollo que tiene como beneficiario principal a las personas y en el cual las personas sean los

protagonistas y actores principales y por esto tiene que ser un proceso participativo y concertado” (Frías, 2006, p.10).

Por tanto (Frías, 2006, p.10),

“El desarrollo económico local debe ser parte de un Plan de Desarrollo Integral, en cuya formulación deben participar todas organizaciones sociales y las instituciones públicas y privadas de la localidad, porque superar la pobreza y construir el desarrollo local es una tarea demasiado grande para que sea sumida solo por la Municipalidad. La municipalidad es la responsable de las políticas públicas locales y de generar condiciones favorables para el desarrollo económico en el municipio con el fin superior de elevar el nivel de vida de su población”.

Como señala (Machacuay, 2006, p.12). “el proceso de promoción de economías locales debe ser liderado por las municipalidades, que deben actuar en lo local, pero pensar en lo global y trascender sus funciones tradicionales”. Es decir, (Machacuay, 2006). “ellas deben asumir el rol promotor de las economías locales con participación de los actores involucrados, priorizando las actividades económicas estratégicas que deben promover con mayor énfasis y contando para ello con diversos instrumentos y una adecuada metodología de intervención”.

B. ¿Cuáles son las funciones principales del Gobierno Municipal en materia Desarrollo Económico Local?

El (Instituto de Estudios Peruanos, 2009, p.12). Considera un modelo de gestión pública municipal moderno, es decir: “un gobierno que promueve, facilita, orienta el desarrollo y empodera los ciudadanos y actores locales, se puede agrupar las múltiples funciones de un gobierno municipal materia del Desarrollo Económico Local en tres aspectos principales”

Al respecto el (Instituto de Estudios Peruanos, 2009, p.12): Contempla las siguientes funciones:

“Regulación: Consiste en la aplicación de reglamentos, procesos de licitación, planes de ordenamiento y uso del suelo, políticas para la conservación del patrimonio cultural y natural. También esta función se relaciona con trámites de autorización de formalización de empresas, definición de arbitrios e impuestos locales licencias de construcción. Así como la producción de ordenanzas municipales

favorables a la inversión y expansión de las empresas locales” (IEP, 2009).

“Facilitación: Es la función que requiere la capacidad del gobierno municipal para promover alianzas estratégicas; impulsar y orientar la elaboración de estrategias y/o planes de desarrollo económico; incidencia política en el desarrollo regional; negociación y concertación con actores económicos externos; participar y actuar en instancias de concertación como grupos gestores, agencias de desarrollo económico, comisión municipal de desarrollo” (IEP, 2009).

“Promoción: Esta función consiste en asegurar los servicios básicos de infraestructura, crear una buena imagen del municipio, establecer incentivos locales, apoyar iniciativas y estrategias para la promoción del municipio; crear ventanillas de información y organizar a los productores; apoyar en la movilización de recursos financieros; facilitar procesos de desarrollo de capacidades a empresarios locales” (IEP, 2009).

C. Funciones de la Comisión de Desarrollo Económico Local:

Las funciones o tareas específicas que tiene cumplir la Comisión son las siguientes:

- (IEP, 2009). “Proponer al Concejo Municipal medidas de políticas, planes, programas, proyectos y una estrategia que esté orientada a promover y facilitar el desarrollo económico local a nivel municipal”.
- (IEP, 2009). “Emitir opinión y desarrollar temas y asuntos de la promoción del desarrollo económico local por encargo del concejo municipal”.
- (IEP, 2009). “Apoyar la implementación de acciones y el seguimiento de las estrategias o planes DEL”.
- (IEP, 2009). “Promover espacios de concertación sobre el desarrollo económico local. La institucionalización del tema DEL dentro de la Administración Municipal Para que tanto la municipalidad pueda realizar las acciones para el fomento DEL, y la Comisión de promoción DEL”.

1.3.4. Teorías de la agricultura familiar.

A. Teoría de la seguridad alimentaria como un objetivo estratégico para el país.

(Maluf, 2010). Afirma que: “en un marco global de crisis sistémica, la crisis alimentaria internacional tiene correlación con la crisis económica, ambiental y energética. Vivimos un momento en que hay una conjunción de crisis”. (Maluf, 2010). “Por este motivo, creemos que las respuestas a la crisis alimentaria no pueden quedar aisladas de ese marco de crisis sistémico”.

Al respecto (Maluf, 2010).

“Particularmente, en el caso de Brasil, hemos desarrollado – junto a un movimiento social intenso - un enfoque de seguridad alimentaria nutricional basado en una Ley orgánica que se rige bajo dos principios: derecho humano a la alimentación saludable y adecuada, y la soberanía alimentaria. Bajo esos dos principios la seguridad alimentaria se convierte en objetivo de políticas públicas”.

Para (Maluf, 2010). “El enfoque que hemos dado a esta cuestión está en la propia definición de seguridad alimentaria y el acento mismo en políticas intersectoriales y participación social”. (Maluf, 2010). “Por un lado Seguridad alimentaria y nutricional consiste en el derecho de todos al acceso regular y permanente a alimentos de calidad, en cantidad suficiente y sin comprometer el acceso a otras necesidades esenciales”

Al respecto (Maluf, 2010).

“Teniendo como base las prácticas alimentares promotoras de salud que respetan la diversidad cultural y que sean ambientales, culturales, económica y socialmente sostenibles. Se trata de un enfoque sistémico y participativo. El segundo lugar, tiene que ser una política intersectorial. Es crucial la participación social en la formulación, implementación y monitoreo de políticas públicas”.

B. Teoría de la agricultura familiar como colchón ante shocks externos.

Según (Salcedo, 2010). “La agricultura familiar contribuye con altos porcentajes de la producción nacional, en el caso de Brasil, la agricultura familiar representa el 67% del abastecimiento interno del frijol, 84% de la yuca, 49% del maíz y 52% de la leche”.

Del mismo modo afirma (Salcedo, 2010).

“En este sentido, algunas áreas que pueden potenciar la agricultura familiar – y donde especialmente la FAO ejecuta diversos proyectos en distintos países de la región – son el desarrollo y difusión de prácticas agrícolas sostenibles, como el manejo integrado de plagas, el manejo sostenible de suelos y agua, el uso de biocompostaje, etc.; asimismo, la diversificación de cultivos y la recuperación de productos tradicionales, la promoción de fitotoldos y microhuertos (para complementar la oferta de alimentos con hortalizas); la creación de módulos pecuarios (especies menores y mayores); la cosecha de agua y el establecimiento de sistemas rústicos de micro-riego; la promoción de una agricultura urbana y periurbana de los cuales tenemos múltiples ejemplos exitosos en Bolivia, Colombia, Argentina; y la integración con los mercados; el fortalecimiento de la asociatividad y la gestión de conocimientos, son todas áreas para potenciar el papel de la agricultura familiar”.

(Salcedo, 2010). “El segundo y tercer componente se vincula al acceso y consumo en tanto la agricultura familiar permite incrementar ingresos –propios y comunales, locales y regionales -, pero no sólo de hogares agrícolas, sino también de los hogares no agrícolas”.

(Salcedo, 2010). “Pues la agricultura familiar inyecta dinamismo a la economía local, al mismo tiempo que logra ahorros para otros gastos básicos. La producción de la agricultura familiar se destina – además del mercado – al autoconsumo de la familia”.

“Por lo que la agricultura familiar hace posible el consumo de alimentos diversificados y de calidad (como frutas, leche, hortalizas) que quizá no se comprarían en el mercado por su alto precio o falta de disponibilidad. Finalmente, respecto a la estabilidad, como componente clave de la SA, la agricultura familiar es el colchón ante shocks externos. Al ser más diversificada, más integral, se ve relativamente menos impactada por eventos climáticos extremos, pestes, o shocks económicos que las grandes explotaciones de monocultivo. Sin embargo, esto no significa que aún no haya mucho por hacer en la gestión de riesgos de la agricultura familiar. Realmente, la agricultura familiar ha sido una estrategia fundamental de sobrevivencia para los hogares pobres rurales” (Salcedo, 2010).

C. Teoría la agricultura familiar es el camino más corto para la seguridad alimentaria.

Para referirse a la agricultura familiar como camino más corto para la seguridad alimentaria (Zeberio, 2010).

“La crisis alimentaria solo se podrá solucionar de una manera estable y duradera si incorporamos a la agricultura familiar a la producción masiva de alimentos. Y por otro lado, hay distintos autores que consideran que el actual enfoque de la agroindustria no es suficiente para solucionar los graves problemas que tiene la humanidad en los problemas de la alimentación”.

Según (Zeberio, 2010). “La comunidad internacional ya está hablando de que hay que tomar en serio la agricultura familiar. Esto se debe a que hay una realidad muy heterogénea que hace que pensemos en distintos tipos de producción y características de esas familias”.

(Zeberio, 2010). Afirma que: “La fuerte fragilidad socioeconómica mantiene gran presión de la agricultura agroindustrial, así como un difícil acceso a los mercados. La incertidumbre con la que convive el agricultor familiar lo hace muy frágil en comparación con los productores de la agroindustria”,

(Zeberio, 2010). Corrobora que: “Entre las estrategias para abordar la problemática debemos tener en cuenta que no existe una receta ya que cada agricultura familiar en su territorio ha de adecuarse a su potencial endógeno”.

(Zeberio, 2010). Afirma que:

“Para poder atender estos problemas es muy importante hacer diagnósticos territoriales y planificación. También hace falta recursos y saber cuál es la forma más óptima para utilizarlos. Puntualizo en las inversiones (en suelos, infraestructura, saneamiento, canales de comercialización, etc.), también la importancia de tener especial atención a la Mujer y a los jóvenes, al acceso a recursos productivos, al fomento de asociacionismo –lo que es una condición sinequanon para la agricultura familiar - y el acceso a formación y tecnologías adecuadas. Por otro lado, este no es un tema privado, es un tema público y privado”.

La agricultura familiar necesita de apoyos. Y en primer lugar tiene que ver con una conciencia social y compromisos gubernamentales.

1.3.5. Dimensiones de la agricultura familiar

La (FAO, 2011). Afirma que: “Al interior del grupo de la Unidad Económica Rural de pequeña agricultura, se pueden encontrar además diferencias internas en cuanto a su nivel de integración al mercado”. Es por ello que en el presente estudio se consideraron tres dimensiones al interior de este grupo:

A. Dimensión: Agricultura Familiar de Subsistencia (AFS)

“Es aquella orientada exclusivamente al autoconsumo, con disponibilidad de tierras e ingresos insuficientes para garantizar un nivel de vida apropiado para la familia, lo que induce a otras fuentes de ingresos como al trabajo asalariado, rentar parte de la superficie disponible y depender en gran medida de apoyos gubernamentales”. (FAO, 2011)

B. Dimensión: Agricultura Familiar en Transición (AFT)

“La producción obtenida por estas Unidades Económicas Rurales (UER) se destina tanto a la venta como al autoconsumo. Cuentan con una mayor superficie que el grupo anterior y diversificación de actividades primarias; sin embargo, también presentan dificultades para generar ingresos y producción suficiente para asegurar un nivel de vida apropiado a través de una eficiente articulación a los mercados. Es por ello que los integrantes de la UER deben recurrir a fuentes externas de ingresos como el empleo fuera de la UER, ingresos otorgados por familiares y apoyos gubernamentales”. (FAO, 2011)

C. Dimensión: Agricultura Familiar Consolidada (AFC).

“Se distingue porque tiene sustento suficiente en la producción propia y acceso a mercados locales. Sin embargo, subsisten áreas de mejora al interior del manejo de algunas UER, ya que en cierta medida su situación actual se explica por una alta dependencia a los apoyos gubernamentales y otras fuentes de ingreso externas a la producción primaria”. (FAO, 2011)

1.3.6. Temas que dan consistencia a la agricultura familiar.

A. Agricultura urbana y agricultura periurbana

(FAO, 2011). “El reciente uso de los términos agricultura urbana y periurbana, especialmente el primero hace que la bibliografía encontrada aún sea muy limitada, y muchas veces está publicada en documentos *on line*, en páginas webs oficiales”, que desarrollan programas que incentivan a este tipo de actividades.

(FAO, 2011). El término "Agricultura Urbana y Periurbana" (AUP) fue propuesto en 1999 por la FAO con el objeto de referirse: “a un tipo de agricultura que se constituyó en el marco de la seguridad alimentaria en los países subdesarrollados, aunque también está en franca expansión en países desarrollados con otros objetivos”.

Según (FAO, 2011). La misma organización, el término Agricultura Urbana y Periurbana (AUP), se refiere a "prácticas agrícolas que se llevan dentro de los límites o en los alrededores de las ciudades de todo el mundo e incluye la producción, y en algunos casos el procesamiento de productos agropecuarios, pesqueros y forestales"

La (FAO, 2011). Reafirma que:

“Es necesario establecer criterios rigurosos de lo que estamos analizando, sobre todo cuando tratamos de los sujetos involucrados y de las finalidades de éstas prácticas. Por esto y pese a que nuestro objetivo es estudiar la agricultura practicada por personas que viven en las ciudades y que no son agricultores (aunque podrían haberlo sido en el pasado), expondremos a continuación las principales similitudes y diferencias entre ambas”.

Por otro lado, la (FAO, 2011). Entiende por agricultura urbana "la practicada en pequeñas superficies situadas dentro de una ciudad y destinadas a la producción de cultivos y la cría de ganado menor o vacas lecheras para el consumo propio o para la venta en mercados de la vecindad",

La FAO, afirma que: “la agricultura periurbana tiene una connotación más amplia, y puede abarcar desde la mini agricultura intensiva y de subsistencia a la agricultura comercial realizada en el espacio periurbano”.

Para la (FAO, 2011).

“Las primeras tentativas de definirla o conceptualizarla proceden de la década de 1970 y están relacionadas con la teoría de la localización de Johann Heinrich von Thünen desarrollada en la tercera década del siglo XIX y que estudia la relación y la distribución espacial de las actividades productivas alrededor de las ciudades”.

B. Tendencias de la agricultura familiar en la región.

Para (Wond y Ludeña, 2006). “La población rural alberga una proporción decreciente de pequeños productores, o de población perteneciente a hogares de pequeños productores”. Según datos (Wond y Ludeña, 2006). “los miembros de hogares de pequeños productores (incluyendo algunos con residencia urbana) representan solo algo más de la mitad de la población rural, mientras que hacia 1950-60 representaban en promedio alrededor del 80-90 por ciento” El porcentaje de población dependiente de la pequeña producción se estima que seguirá decreciendo.

Del mismo modo (Wond y Ludeña, 2006). Afirma que:

“Dentro de los hogares que practican la producción agrícola, está aumentando rápidamente el empleo fuera de la finca familiar, sea independiente o asalariado, y por supuesto continúa el drenaje migratorio hacia las ciudades del país o hacia el extranjero (las remesas se han convertido en una primordial fuente de ingresos para esos hogares, que en muchos casos las tienen como principal fuente de sustento). En el trabajo fuera de la finca familiar predomina el trabajo asalariado”.

Para (Wond y Ludeña, 2006). “La pequeña agricultura de subsistencia está en franca declinación, en el número de familias y personas que de ella dependen, y en su importancia dentro de la producción agrícola y dentro de los medios de vida de los hogares involucrados”.

Es comprobable que la mayor parte de la descendencia de la población campesina ha dejado de ser campesina. (Wond y Ludeña, 2006). “A partir de la población campesina de 1950, solo una pequeña fracción de los

sobrevivientes o descendientes de aquella población en 2010 siguen viviendo en hogares con producción agrícola”.

Dentro de ellos, afirman (Wond y Ludeña, 2006):

“Los que han pasado a Agricultura Familiar de Consistencia o Agricultura Familiar de Tránsito son una muy pequeña minoría: la mayor parte de ese grupo (de por sí minoritario) permanece en la agricultura de subsistencia. Al mismo tiempo, la declinación absoluta y relativa de la población rural, y la diversificación de los medios de vida de la población rural, hace que la población campesina tenga una neta tendencia a reducir su tamaño y su peso relativo, lo que probablemente continúe en las décadas futuras”.

1.3.7. Marco conceptual.

Recursos Humanos. “Conjunto de trabajadores o empleados que forman parte de una empresa o institución y que se caracterizan por desempeñar una variada lista de tareas específicas a cada sector”.

Recurso ambiental. “Son aquellos bienes que pueden obtenerse de la naturaleza sin mediar la intervención de la mano del hombre. Estos tienen una influencia positiva en la economía al ayudar a su desarrollo y satisfacer necesidades de la población”.

Recurso político – administrativo. “Manera de alcanzar objetivos. “Es un plan permanente que proporciona guías generales para canalizar el pensamiento **administrativo** en direcciones específicas. Descripción narrativa de las **políticas**”.

Capital social. “Hace referencia a las normas, instituciones y organizaciones que promueven: la confianza, la ayuda recíproca y la cooperación”. “El paradigma del capital social (y el del neo institucionalismo económico en que aquél se basa en parte) plantea que las relaciones estables de confianza, reciprocidad y cooperación pueden contribuir a tres tipos de beneficios”.

Recurso económico. “Medios materiales o inmateriales que permiten satisfacer ciertas necesidades dentro del proceso productivo o la actividad comercial de una empresa. Estos **recursos**, por lo tanto, son necesarios para el desarrollo de las operaciones económicas, comerciales o industriales”.

Producción. “Proceso por medio del cual se crean los bienes y servicios económicos. Es la actividad principal de cualquier sistema económico que está organizado precisamente para producir, distribuir y consumir los bienes y servicios de las necesidades humanas”.

Asociatividad. “Formas de cooperación entre empresas pequeñas y medianas, en donde cada empresa participante, manteniendo su independencia jurídica y autonomía gerencial, decide voluntariamente participar en un esfuerzo conjunto con los otros participantes para la búsqueda de un objetivo común”.

Gestión institucional. “Implica impulsar la conducción de la institución hacia determinadas metas a partir de una planificación, para lo que resultan necesarios saberes, habilidades y experiencias respecto del medio sobre el que se pretende operar”.

1.4. Formulación del problema

¿Cómo describir y proponer un plan de Agricultura Familiar de los caficultores cooperativistas, para generar impacto en el Desarrollo Económico Local de la Provincia de San Ignacio – Cajamarca- 2016?

1.5. Justificación del estudio

El proyecto se justifica a partir de los siguientes aspectos:

Científico:

“El presente trabajo es importante para la comunidad científica, porque aborda un problema sobre desarrollo económico local partiendo de la agricultura familiar escasamente estudiada hasta la fecha”.

Sobre agricultura familiar a pesar de ser una actividad muy antigua, existe poca investigación, a diferencia de trabajos hechos sobre desarrollo económico local o desarrollo territorial local, dada su complejidad”.

No somos ajenos a las carencias y limitaciones de tipo tecnológico, capacidades u otros elementos, pero lo que se requiere es información altamente fiable de factores que caracterizan la agricultura familiar para entender cómo es que se puede aprovechar las potencialidades y convertirlos en casos exitosos de emprendedurismo cooperativo de agricultores que le da a un territorio connotación de competitividad y se necesita estudiarlo a profundidad aplicando el método científico.

Social:

“Esta investigación aporta elementos básicos sobre el papel que desempeña un productor caficultor cooperativista, su quehacer en la agricultura familiar, uso de estrategias como caficultores integrados en cooperativas, su capacidad para agilizar y dinamizar el desarrollo económico local”.

Del mismo modo afirma que: “A partir de la cual, se pueden desprender mayores investigaciones para desarrollar y movilizar recursos y capacidades, como condición para el desarrollo económico local de mediano y largo plazo”. Este estudio es una oportunidad para reflexionar sobre la necesidad que se tiene para acompañar a las cooperativas en los procesos de fortalecer y consolidar como instituciones que ayudan al desarrollo económico local de la provincia de San Ignacio; siendo sus conclusiones un valioso aporte a otros estudiantes o profesionales interesados o vinculados al desarrollo económico local.

Práctico:

“Las conclusiones de un trabajo de esta naturaleza siempre tendrán interesados directos e indirectos principalmente instituciones de nivel superior,

pero, además, instituciones de la administración pública por su responsabilidad para la previsión y planificación del desarrollo económico de su territorio”.

Además de otras organizaciones representativas del sector privado; así como ONGs, funciones, colegios de profesionales e instituciones educativas u otros.

“Traen consigo un grado de importancia para autoridades y actores interesados sobre agricultura familiar como actividad principal practicada desde el momento mismo que familias enteras deciden hacer de su espacio rural, en su fuente vida cotidiana para extraer sustento” (Autor). Eso es el primer eslabón de la fuerza productiva del hombre en su aporte al desarrollo económico local de un territorio.

En consecuencia, este trabajo es un aporte para estudiosos de la agricultura familiar, sobre el cual pueden profundizar más adelante, conscientes del interés que reviste relacionar capacidades con vocación productiva de un territorio. Estudios de este tipo fomentan acciones de cooperación mirando objetivos y metas comunes. Ciertamente, confío que será una fuente permanente de información amigable entre quienes se interesen en implementar políticas o estrategias para mejorar la agricultura familiar, tornándola más competitiva económica y principalmente sostenible.

Metodológico:

“Conocer la implicancia entre desarrollo económico local y la agricultura familiar de la Provincia de San Ignacio, región Cajamarca Año 2016, que involucra organizaciones como municipalidad, empresas del sector privado, sociedad civil y otros niveles de gobierno”.

Quienes constantemente toman decisiones sobre el tipo de desarrollo de su territorio, para lo cual resulta imprescindible los estudios o informes elaborados con rigor científico que ayuda a plantear alternativas de crecimiento económico; he aquí que el sustento metodológico de este trabajo lo convierte en un elemento adicional de pertinencia, factibilidad y aporte como investigación aplicada sobre las variables citadas, pero además motiva a continuar investigando, porque se trata de incrementar los conocimientos sobre esta línea de trabajo.

1.6. Hipótesis.

Hi. “Si se describe y propone un plan de Agricultura Familiar de los caficultores cooperativistas entonces existe impacto positivo en el Desarrollo Económico Local de la Provincia de San Ignacio – Cajamarca- 2016”.

1.7. Objetivos:

1.7.1. Objetivo general.

Describir y proponer un plan Agricultura Familiar de los caficultores cooperativistas para generar impacto positivo en el Desarrollo Económico Local de la Provincia de San Ignacio – Cajamarca- 2016.

1.7.2. Objetivos específicos

OE1. “Describir la **productividad** en la agricultura familiar de los caficultores cooperativistas de la Provincia de San Ignacio – Cajamarca- 2016”.

OE2. “Describir el nivel de satisfacción de **asociatividad** en la agricultura familiar de los caficultores cooperativistas de la Provincia de San Ignacio – Cajamarca- 2016”.

OE3. “Describir la **gestión empresarial** en la agricultura familiar de los caficultores cooperativistas de la Provincia de San Ignacio – Cajamarca- 2016”.

OE4. “Describir el nivel **económico** en la agricultura familiar de los caficultores cooperativistas de la Provincia de San Ignacio – Cajamarca- 2016”.

OE5. “Describir el **capital social** en la agricultura familiar de los caficultores cooperativistas de la Provincia de San Ignacio – Cajamarca- 2016”.

- OE6.** “Describir los recursos **político - administrativo** en la agricultura familiar de los caficultores cooperativistas de la Provincia de San Ignacio – Cajamarca- 2016”.
- OE7.** “Describir el recurso **ambiental** en la agricultura familiar de los caficultores cooperativistas de la Provincia de San Ignacio – Cajamarca- 2016”.

CAPÍTULO II

METODOLOGÍA

2.1 Tipo y diseño de la investigación

2.1.1 Tipo de investigación:

Por su finalidad: Descriptivo – propositivo

“Recolectan datos en un solo momento, en un tiempo único. Su propósito es describir variables y analizar su incidencia e interrelación en un momento dado. Es como tomar una fotografía, de algo que sucede” (Lui y Tucker, 2008).

2.1.2 Diseño de la investigación.

Por su carácter: “Tienen como objetivo indagar la incidencia de las modalidades o niveles de una o más variables en una población. El procedimiento consiste en ubicar en una o diversas variables a un grupo de personas u otros y proporcionar su descripción”. (Hernández, Fernández y Baptista, 2014, p.155)

Esquema:

$$M = O = P$$

Donde;

- M = Muestra.
- O = Aplicación de la encuesta
- P = Propuesta

Por su naturaleza: “Se trata de una investigación Cuantitativa **porque** corresponde a una investigación de tipo sustantiva, pues trata de responder a un problema de índole teórico y se orienta a describir su realidad”. (Sánchez y Reyes, 2000).

2.2 Variables y operacionalización

Variable 1: Agricultura familiar

Variable 2: Desarrollo económico local

2.2.1 Definición conceptual de las variables

A. Variable 1: Agricultura familiar

Según (Wond y Ludeña, 2006). “Es la pequeña agricultura de subsistencia que está en franca declinación, en el número de familias y personas que de ella dependen, y en su importancia dentro de la producción agrícola y dentro de los medios de vida de los hogares involucrados”.

B. Variable 2: Desarrollo económico local

De acuerdo a la hipótesis sobre polos de desarrollo (Perroux, 1983). Afirma que: “el Desarrollo Económico Local es el crecimiento de una región o área local es determinado por las industrias y firmas de punta u otros actores económicos dominantes en dicha región o área local”.

2.2.2 Definición operacional de las variables

A. Variable 1: Agricultura familiar

Conjunto de actividades que los campesinos realizan con la finalidad de satisfacer sus necesidades básicas a través de la productividad, asociatividad y gestión empresarial, las mismas que son evaluadas a través de un cuestionario de entrevista estructurada a gerentes generales y caficultores asociados en cooperativas cafetaleras.

B. Variable 2: Desarrollo económico local

Conjunto de procesos que los caficultores realizan a través de sus cooperativas los mismos que son medidos mediante el desarrollo de su economía, capital social, política administrativa y desarrollo ambiental, con el propósito de generar desarrollo económico en sus localidades de intervención.

2.2.3 Operacionalización de las variables

VARIABLE	DIMENSIONES	INDICADORES	NIVEL Y VALORACIÓN	ÍTEMS	INSTRUMENTO
Agricultura Familiar	Productividad	Rendimiento por hectárea de los caficultores cooperativistas	Muy Deficiente =1 Deficiente =2 Regular =3 Bueno =4	1	Cuestionario de entrevistas Estructurada
		Certificaciones de los caficultores		2	
		Utilidad por hectárea del cultivo café		3	
		Plan de fertilización de cafetales		4	
		Plan de manejo integrado de plagas y enfermedades de los cafetales		5	
		Rendimiento físico del café pergamino seco		6	
		Calidad organoléptica del café		7	
		Nivel de adopción de tecnología		8	
	Asociatividad	Nivel de asociatividad		9	
		Cultura organizacional		10	
		Nivel de Cooperación Interinstitucional entre cooperativas		11	
	Gestión empresarial	Generación de empleo		12	
		Servicios		13	
		Rentabilidad		14	

		Patrimonio social		15	
			VALORACIÓN		
Desarrollo Económico Local	Económica	Principales actividades económicas de su localidad	Muy Deficiente =1 Deficiente =2 Regular =3 Bueno =4	1	Cuestionario de entrevistas Estructurada
		Principales cultivos agrícolas		2	
		Principales cultivos agrícolas que generan mayores jornales por hectárea		3	
		Cultivos agrícolas que generan mayores utilidades.		4	
		Capacidad de crédito desde la condición caficulator organizado		5	
		Condición Jurídica de la unidad productiva		6	
	Capital Social	Nivel Instrucción de los caficultores cooperativistas		7	
		Gestión empresarial de la cooperativa		8	
		Crecimiento empresarial de las cooperativas		8	
		Nivel de identidad de los caficultores cooperativistas		10	
	Político administrativo	Organizaciones de bases social		11	
		Intervención de instituciones públicas en las cadenas productivas		12	
		Intervención de instituciones privadas en las cadenas productivas		13	
	Ambiental	Conservación del medio ambiente		14 -15	

2.3 Población y muestra.

2.3.1 Población.

“La población está conformada por 4170 caficultores cooperativistas más 07 Gerentes generales de las 7 cooperativas haciendo un total de 4177 personas”, teniendo como criterio general que las cooperativas tengan más de 05 años brindando el servicio de comercialización de café en el mercado.

CUADRO N° 01:

PROCESO DE EVALUACIÓN	SOCIOS ACTIVOS	PORCENTAJE
Cooperativa de Servicios Múltiples CENFROCAFE Perú	1670	40%
Cooperativa de servicios Múltiples Sol Café	550	13%
Cooperativa de servicios múltiples APROCASSI	510	12%
CAC La Prosperidad de Chirinos	720	17%
CAC Frontera San Ignacio LTDA.	330	8%
Cooperativa Agraria Cafetalera CASIL LTDA	240	6%
CAC APROCANORSI	150	3.5%
GERENTES	7	0.5%
TOTAL	4177	100%

FUENTE: Junta Nacional del Café.

2.3.2 Muestra.

“La muestra fue seleccionada utilizando un criterio no probabilístico y a decisión propia del investigador, es por ello que se decidió trabajar con una muestra representada por el 10% de la población, (417 caficultores cooperativistas más 07 Gerentes generales) haciendo un total de 424 personas de las 7 cooperativas”, teniendo como decisión de elección el criterio del propio investigador quien consideró el 10% de la población del estudio”.

CUADRO N° 02:

PROCESO DE EVALUACIÓN	SOCIOS ACTIVOS	PORCENTAJE
Cooperativa de Servicios Múltiples CENFROCAFE Perú	167.00	40%
Cooperativa de servicios Múltiples Sol Café	55.00	13%
Cooperativa de servicios múltiples APROCASSI	51.00	12%
CAC La Prosperidad de Chirinos	72.00	17%
CAC Frontera San Ignacio LTDA.	33.00	8%
Cooperativa Agraria Cafetalera CASIL LTDA	24.00	6%
CAC APROCANORSI	15.00	3.5%
GERENTES	7	0.5%
TOTAL	424.00	100%

FUENTE: Junta Nacional del Café.

a) Criterios de inclusión:

- Personal de ambos sexos.
- Estado civil: soltero, casado, conviviente, viudo y divorciado.
- Condición laboral: Caficultor.
- Jerarquía laboral: Gerente General de la cooperativa cafetalera

b) Criterios de exclusión:

- Los que presentan alguna enfermedad al momento de la evaluación.
- Los que no desean formar parte del estudio.

2.4. Métodos de investigación

La investigación toma en cuenta el enfoque cuantitativo por lo que se da prioridad al procesamiento de datos a través de tabla, gráficos e interpretaciones.

Es cuantitativa: “porque nos permitió recolectar la información a través de un cuestionario, aplicada a los Gerentes Generales de las Cooperativas y caficultores cooperativistas de San Ignacio, procesado la información a partir de una matriz general apoyados por el software estadístico SPSS”. Estos procedimientos permitieron encontrar las relaciones entre las variables.

Además, se utilizarán los métodos teóricos siguientes:

- a) Método observacional:** Permite recoger información a través de procesos sensoriales. “En la investigación este método contribuyó a describir el problema de investigación en el ámbito local y ayudó a tener información sobre el desarrollo o aplicación del plan de intervención de fortalecimiento de la agricultura familiar”.
- b) Inductivo:** “” Dicho método permitió describir y explicar la realidad de los caficultores en relación con la teoría y llegar a generalizar los resultados””.
- c) Deductivo:** “” con este método se conoció teórica e investigativamente la realidad global del problema, lo que sucede en el mundo y relacionarlo con el objeto de estudio”. Su objetivo fue: “analizar el problema desde una visión holística hacia el tratamiento del plan de intervención de fortalecimiento de la agricultura familiar””.
- d) Análisis:** “es un proceso que permitió distinguir los elementos de un fenómeno y se procedió a revisar ordenadamente cada uno de ellos por separado” (Palma, 2007). “Consiste en la extracción de las partes de un todo, con el objeto de estudiarlas y examinarlas por separado, para ver, las relaciones entre las mismas” (Palma, 2007). “Estas operaciones no existen independientes una de la otra; el análisis de un objeto se realiza a partir de la relación que existe entre los elementos que conforman dicho objeto como un todo; y a su vez, la síntesis se produce sobre la base de los resultados previos del análisis”. (Palma, 2007) Se usó este método para revisar cada uno de los aspectos intervinientes el proceso investigativo.

2.4 Técnicas e Instrumentos de recolección de datos.

Las técnicas e instrumentos que se utilizaron en el desarrollo del estudio fueron las siguientes:

De acuerdo a las características de nuestra investigación y los enfoques desarrollados; las técnicas que utilizamos para la recolección de los datos son los siguientes:

“Encuesta estructurada sobre la agricultura familiar de los caficultores cooperativistas de la Municipalidad provincial de San Ignacio, orientado medir el nivel de productividad, asociatividad y gestión institucional de las familias caficultoras”. (Autor).

“El cuestionario es un formulario con un listado de preguntas estandarizadas y estructuradas que se han de formular de idéntica manera a todos los encuestados”. (CEO, 2002).

“El Cuestionario será aplicado a las 424 personas que forman parte del objeto de estudio con el propósito de describir el Desarrollo Económico Local según el desarrollo de la agricultura familiar en los caficultores de San Ignacio”. (Autor)

VARIABLE	TÉCNICAS	INSTRUMENTOS
Agricultura Familiar	Encuesta	Cuestionario estructurado aplicado a gerentes de cooperativas de caficultores de San Ignacio
Desarrollo Económico Local	Encuesta	Cuestionario estructurado aplicado a caficultores cooperativistas de San Ignacio.

2.5 Métodos de análisis de datos estadísticos.

Estadísticamente el estudio será analizado mediante el análisis de información en dos fases:

Primera fase: Validación y confiabilidad del instrumento.

El instrumento será validado por dos expertos, lo mismo que cuentan con una solvencia moral, ética y profesional acorde al estudio; Especialista en agronomía y un especialista en Gestión Pública, los mismos que cuentan con solvencia moral, ética y profesional acorde al estudio: conocedores en temas y trabajos de investigación científica, lo mismo que emitirán un juicio de valor relacionándolo el contenido de las variables, dimensiones, indicadores e ítems del instrumento de evaluación.

La confiabilidad de los instrumentos de las variables fue sometida al software estadístico SPSS, los mismos que fueron analizados a través del método de alfa Cronbach, alcanzando un puntaje de la fiabilidad y confiabilidad de los mismos.

Fiabilidad de la dimensión productividad

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,700	8

Fiabilidad de la dimensión asociatividad

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,646	3

Fiabilidad de la dimensión gestión empresarial

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,786	4

ANÁLISIS DE CONFIABILIDAD DE LA AGRICULTURA FAMILIAR

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,711	15

ANÁLISIS DE FIABILIDAD DE LA VARIABLE: DESARROLLO ECONÓMICO

Dimensión: Económica

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,872	6

Dimensión: Capital social

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,767	4

Dimensión: Político Administrativo

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,715	3

Dimensión: Ambiental

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,841	2

ANÁLISIS DE CONFIABILIDAD.

Análisis confiabilidad de la variable: Desarrollo Económico

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,798	15

Segunda fase: Análisis descriptivo simple.

Los datos recogidos del pre test (cuestionario estructurado), fueron procesados y analizados utilizando la estadística descriptiva simple, lo mismo que serán representados en cuadros y gráficos estadísticos por dimensiones.

2.6 Aspectos éticos.

- “Coordinar las actividades a realizar con los caficultores cooperativistas donde se va a desarrollar el estudio, además trabajar de manera articulada y organizada con los Gerentes Generales de las cooperativas.
- “Cumplir de manera responsable y seria cada acción planificada, tal como indica el estudio, respetando los horarios establecidos y fomentando un clima favorable dentro y fuera de las familias caficultoras”.
- “Informar oportunamente, sobre los avances y logros de la investigación, enviando los reportes al asesor del curso, con la finalidad de ir corrigiendo y mejorando cada actividad realizada”.
- “Tener en cuenta que los expertos responsables de validar los instrumentos, reúnan el perfil y las exigencias que el curso solicita, para que la investigación tenga consistencia en lo que se estudia”.
- “Verificar, que la información sustentada en el presente estudio tenga la confiabilidad y la viabilidad de las diferentes fuentes que se citan en la investigación realizada”.

CAPÍTULO III

RESULTADOS

3.1. Descripción de resultados

3.1.1. Análisis del cuestionario según dimensiones de la variable 1: Agricultura familiar.

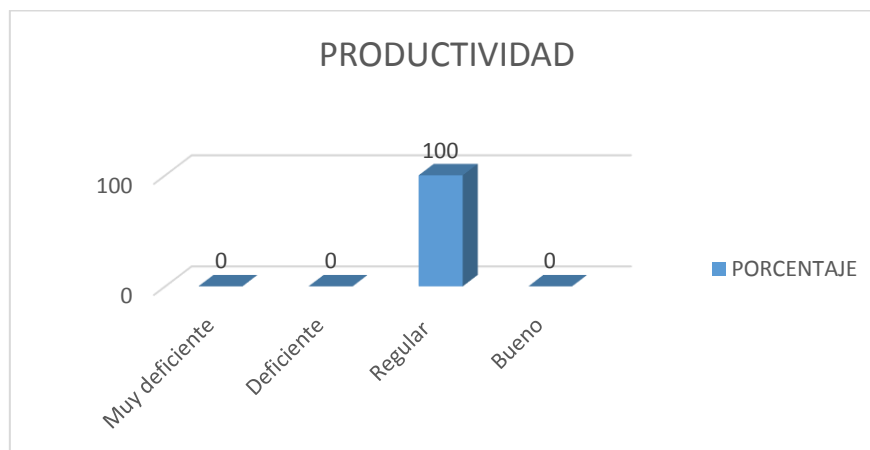
TABLA N° 01. Nivel de agricultura familiar en la dimensión productividad de los caficultores cooperativistas de San Ignacio-Cajamarca, 2016.

Tabla 1 Dimensión Productividad

NIVEL	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Muy deficiente	0	0
Deficiente	0	0
Regular	7	100
Bueno	0	0
Total	7	100

Fuente: Cuestionario estructurado aplicado a Gerentes de Cooperativas de caficultores

Gráfico 1 Dimensión Productividad



Fuente: Tabla N° 01

INTERPRETACIÓN.

Según tabla y gráfico N°01 se verifica que de los 07 Gerentes cooperativista cafetaleros de San Ignacio que participaron en el cuestionario de la dimensión **productividad** el 100%, calificaron con el nivel regular, demostrándose de esta manera la necesidad urgente de implementar la propuesta de mejora de la agricultura familiar.

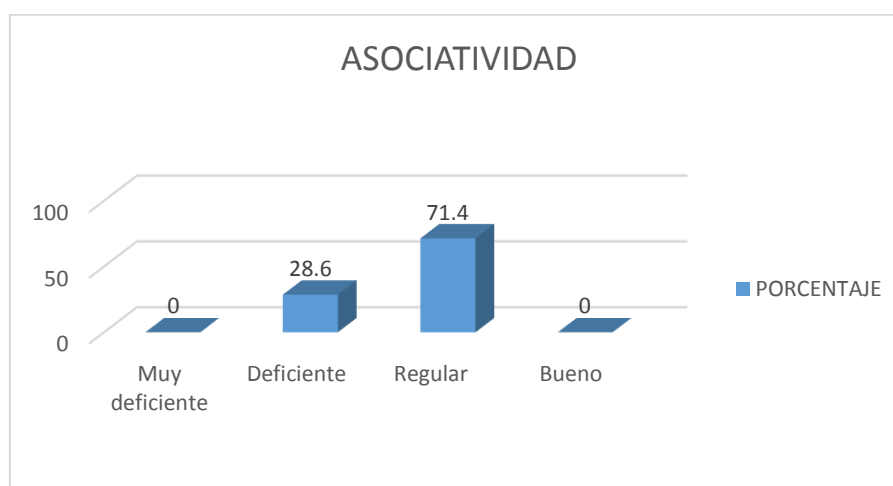
TABLA N° 02. Nivel de agricultura familiar en la dimensión **asociatividad** de los caficultores cooperativistas de San Ignacio-Cajamarca, 2016.

Tabla 2 Dimensión Asociatividad

NIVEL	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Muy deficiente	0	0
Deficiente	2	28.6
Regular	5	71.4
Bueno	0	0
Total	7	100

Fuente: Cuestionario estructurado aplicado a Gerentes de Cooperativas de caficultores

Gráfico 2 Dimensión Asociatividad



Fuente: Tabla N° 02

INTERPRETACIÓN.

Según tabla y gráfico N°02 se verifica que de los 07 Gerentes de las cooperativas de San Ignacio que participaron en el cuestionario de la dimensión **asociatividad** el 28.6% calificaron con el nivel deficiente, y el 71.4% consideran que el nivel es regular, demostrándose de esta manera la necesidad urgente de implementar la propuesta de mejora de la agricultura familiar.

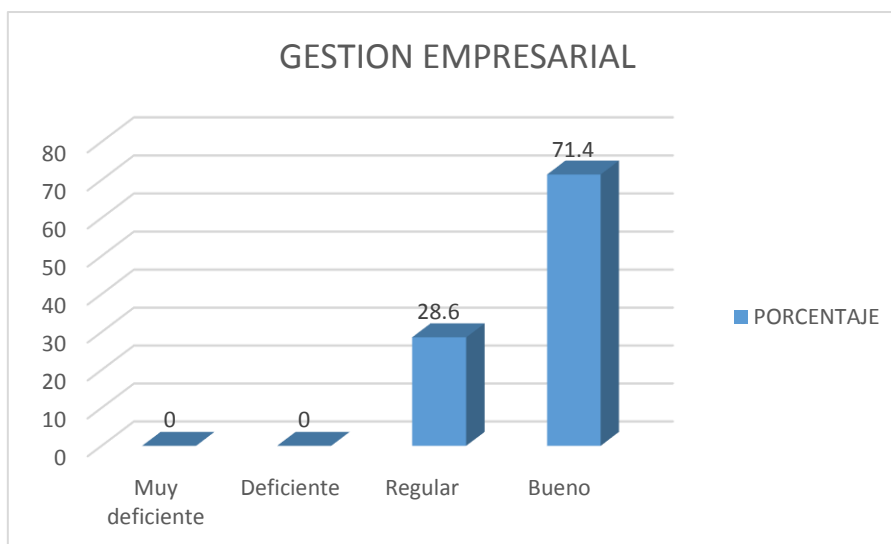
TABLA N° 03. Nivel de agricultura familiar en la dimensión **gestión empresarial** de los caficultores cooperativistas de San Ignacio-Cajamarca, 2016.

Tabla 2 Gestión empresarial

NIVEL	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Muy deficiente	0	0
Deficiente	0	0
Regular	2	28.6
Bueno	5	71.4
Total	7	100

Fuente: Cuestionario estructurado aplicado a Gerentes de Cooperativas de caficultores

Gráfico 3 Gestión Empresarial



Fuente: Cuestionario estructurado aplicado a Gerentes de Cooperativas de caficultores

INTERPRETACIÓN.

Según tabla y gráfico N°03 se verifica que de los 07 Gerentes de las cooperativas de San Ignacio que participaron en el cuestionario de la dimensión Gestión Empresarial el 28.6%, lo califica en nivel deficiente, y el 71.4% lo califica con el nivel regular, demostrándose de esta manera la necesidad urgente de implementar la propuesta de mejora de la agricultura familiar.

3.1.2. Análisis comparativo del cuestionario según dimensiones de la variable 1: Agricultura familiar.

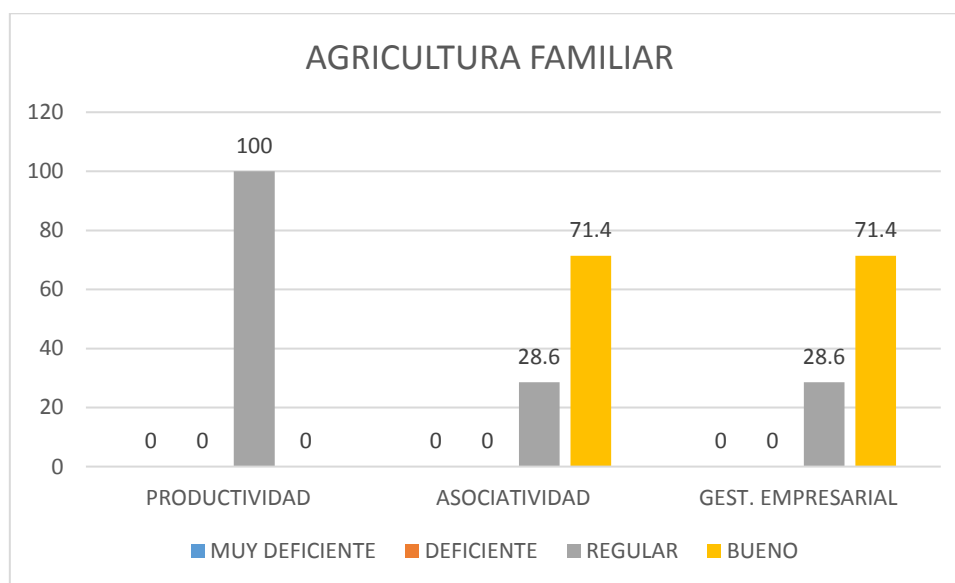
TABLA N° 04. Nivel de agricultura familiar en todas sus dimensiones de los caficultores cooperativistas de San Ignacio-Cajamarca, 2016.

Tabla 4 Dimensiones Variable Agricultura Familiar

NIVEL	PRODUCTIVIDAD	ASOCIATIVIDAD	GEST. EMPRESARIAL
MUY DEFICIENTE	0	0	0
DEFICIENTE	0	0	0
REGULAR	100%	28.6	28.6
BUENO	0	71.40%	71.4
TOTAL	100	100	100

Fuente: Cuestionario estructurado aplicado a Gerentes de Cooperativas de caficultores

Gráfico 4 Agricultura familiar



Fuente: Tabla N° 04.

INTERPRETACIÓN.

Según tabla y gráfico N°04 se verifica que de los 07 gerentes que participaron en la evaluación: el 71,4%, le asigna un nivel bueno en gestión empresarial, mientras que en la dimensión asociatividad el 28.6%, lo califica en el nivel regular y, el 10% califica de nivel bueno la dimensión productividad; requiriendo mayor atención la dimensión de productividad.

3.1.3. Análisis del cuestionario según dimensiones de la variable 2: Desarrollo económico.

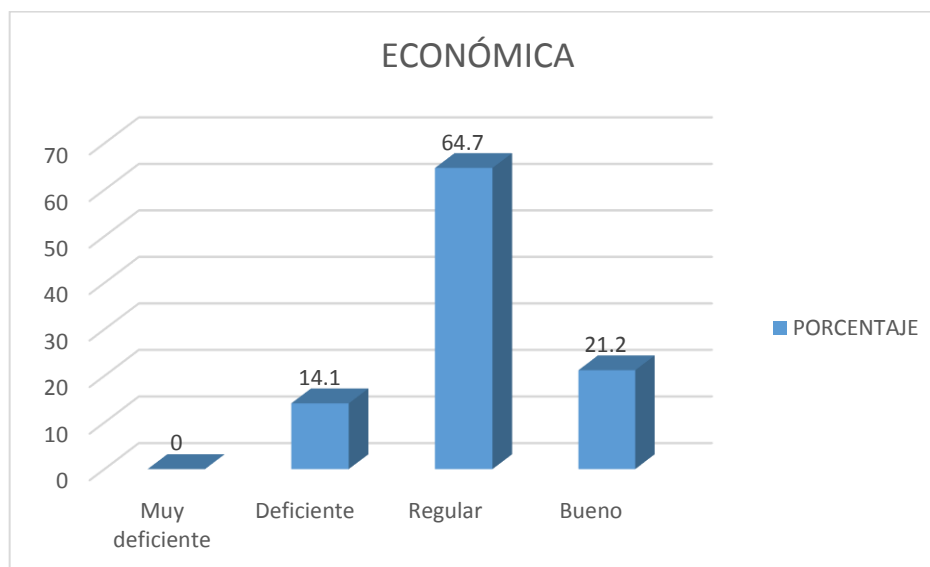
TABLA N° 05. Nivel del desarrollo económico en la dimensión **económica** de los caficultores cooperativistas de San Ignacio-Cajamarca, 2016.

Tabla 5 Dimensión Económica

NIVEL	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Muy deficiente	0	0
Deficiente	59	14.1
Regular	270	64.7
Bueno	88	21.2
Total	417	100

FUENTE: Cuestionario estructurado aplicado a caficultores cooperativistas

Gráfico 5 Dimensión Económica



FUENTE: Cuestionario estructurado aplicado a caficultores cooperativistas

INTERPRETACIÓN.

Según tabla y gráfico N°05 se verifica que de los 417 caficultores cooperativistas de San Ignacio que participaron en el cuestionario en la dimensión **financiera** el 14.1% lo calificó en un nivel deficiente; el 64.7% le asigna el nivel regular y solo el 21.2 % lo califican con el nivel bueno, demostrándose de esta manera la necesidad urgente de implementar la propuesta de mejora de la agricultura familiar.

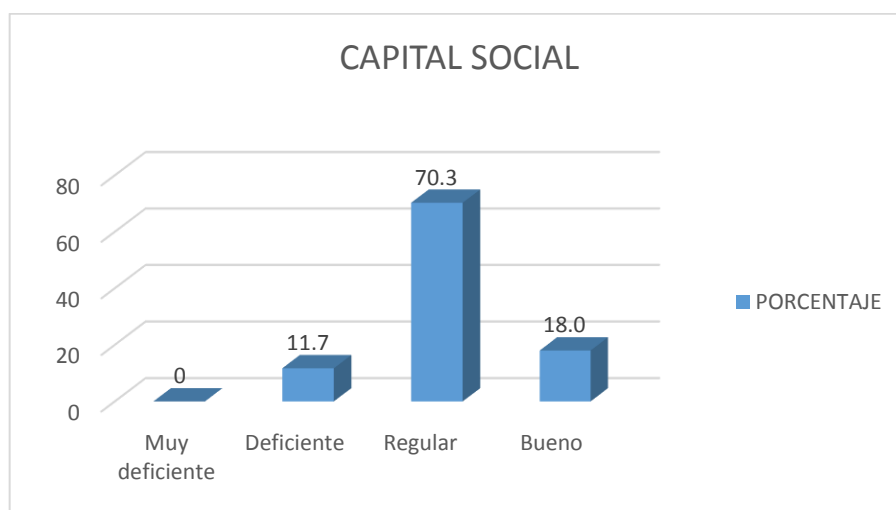
TABLA N° 06. Nivel del desarrollo económico de la dimensión del **capital social** de los caficultores cooperativistas de San Ignacio-Cajamarca, 2016.

Tabla 5 Dimensión Capital Social

NIVEL	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Muy deficiente	0	0
Deficiente	49	11.7
Regular	293	70.3
Bueno	75	18.0
Total	417	100

FUENTE: Cuestionario estructurado aplicado a caficultores cooperativistas

Gráfico 2 Dimensión Capital Social



FUENTE: Tabla N° 06

INTERPRETACIÓN.

Según tabla y gráfico N°06 se verifica que de los 417 caficultores cooperativistas de San Ignacio que participaron en el cuestionario de la dimensión **Capital Social**, el 11.7% lo califica con el nivel deficiente, mientras que el 70.3% lo ubican el nivel regular y solo el 18.0 %, cree que el nivel es “Bueno” demostrándose de esta manera la necesidad urgente de implementar la propuesta de mejora de la agricultura familiar

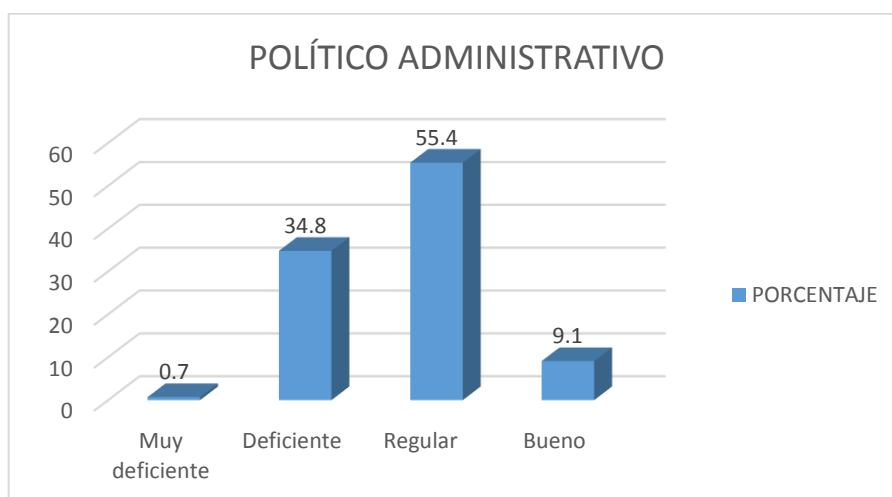
TABLA N° 07. Nivel del desarrollo económico de la dimensión del **político administrativo** de los caficultores cooperativistas de San Ignacio-Cajamarca, 2016.

Tabla 6 Dimensión Político Administrativo

NIVEL	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Muy deficiente	3	0.7
Deficiente	145	34.8
Regular	231	55.4
Bueno	38	9.1
Total	417	100

FUENTE: Cuestionario estructurado aplicado a caficultores cooperativistas

Gráfico 3 Dimensión Político Administrativo



FUENTE: Tabla N° 07

INTERPRETACIÓN.

Según tabla y gráfico N°07 se verifica que de los 417 caficultores cooperativistas de San Ignacio que participaron en el cuestionario de la dimensión **político administrativo** el 34.8%, calificaron como de nivel deficiente, mientras que el 55.4% se considera que nivel es regular y solo el 9.1 % califica como nivel “Bueno” demostrándose de esta manera la necesidad urgente de implementar la propuesta de mejora de la agricultura familiar.

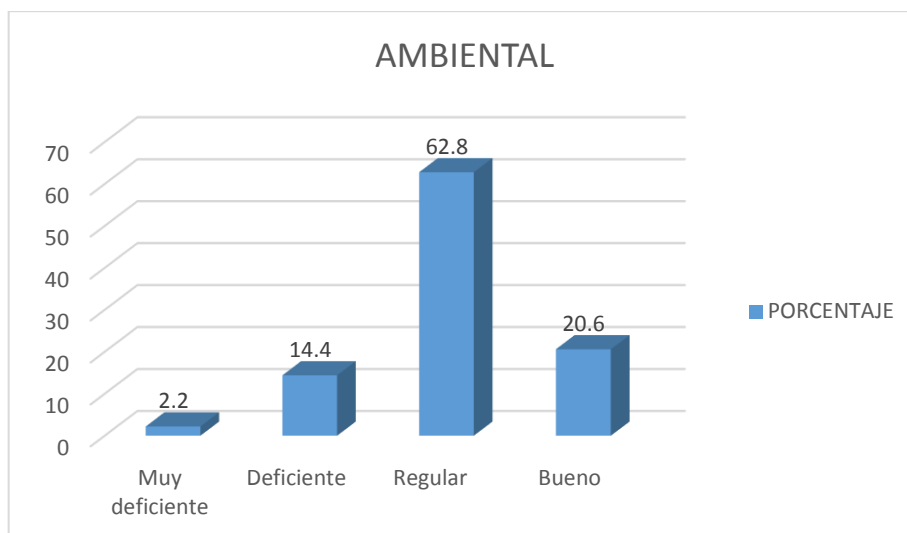
TABLA N° 08. Nivel del desarrollo económico de la dimensión ambiental de los caficultores cooperativistas de San Ignacio-Cajamarca, 2016

Tabla 7 Dimensión Ambiental

NIVEL	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Muy deficiente	9	2.2
Deficiente	60	14.4
Regular	262	62.8
Bueno	86	20.6
Total	417	100

FUENTE: Cuestionario estructurado aplicado a caficultores cooperativistas

Gráfico 4 Dimensión Ambiental



FUENTE: Tabla N° 08.

INTERPRETACIÓN.

Según tabla y gráfico N°08 se verifica que de los 417 caficultores cooperativistas de San Ignacio que participaron en el cuestionario de la dimensión **ambiental** el 14.4%, lo califica en el nivel deficiente, mientras que el 62.8%, cree que el nivel es regular y solo el 20.6 % cree que el nivel es "Bueno", demostrándose de esta manera la necesidad urgente de implementar la propuesta de mejora de la agricultura familiar.

3.1.4 Análisis comparativo de variables según dimensiones del cuestionario de la variable 2: Desarrollo Económico Local.

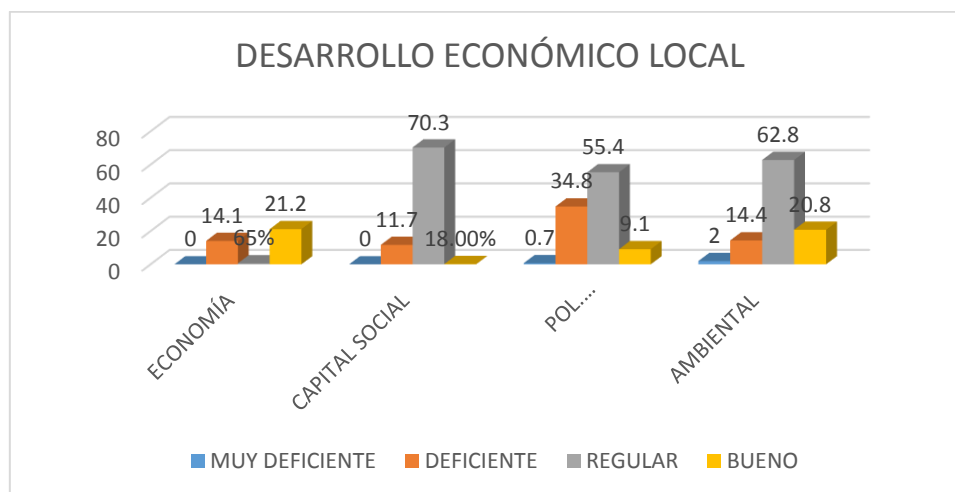
TABLA N° 09. Nivel del desarrollo económico en todas sus dimensiones de los caficultores cooperativistas de San Ignacio-Cajamarca, 2016.

Tabla 8 Dimensiones Variable Desarrollo Económico

NIVEL	ECONOMÍA	CAPITAL SOCIAL	POL. ADMINISTRATIVA	AMBIENTAL
MUY DEFICIENTE	0	0	0.7	2
DEFICIENTE	14.1	11.7	34.8	14.4
REGULAR	65%	70.3	55.4	62.8
BUENO	21.2	18.00%	9.1	20.8

FUENTE: Cuestionario estructurado aplicado a caficultores cooperativistas

Gráfico 5 Variable Desarrollo Económico



FUENTE: Tabla 09

INTERPRETACIÓN.

Según tabla y gráfico N°09 se verifica que de 417 caficultores: el 21.2% reconocen haber alcanzado un buen manejo económico; del mismo modo un 20.8%, cree que hace un buen manejo ambiental, el 18% valora como “Bueno” el Capital Social y solo el 9.1% reconoce que se hace política administrativa; con lo cual, se deduce que es de urgente necesidad de mejorar estos niveles alcanzados, con la aplicación de un programa de intervención.

CAPÍTULO IV

DISCUSIÓN

5.1. Discusión de los resultados.

El objetivo propuesto en esta investigación fue: describir y proponer un plan de Agricultura Familiar de los caficultores cooperativistas para generar impacto positivo en el Desarrollo Económico Local de la Provincia de San Ignacio, Cajamarca 2016; para dar cumplimiento con este objetivo se tomó como referencia a las teorías del **modelo de los polos de desarrollo** porque de acuerdo a la hipótesis sobre polos de desarrollo (Perroux, 1983). Afirma: “el crecimiento de una región o área local es determinado por las industrias y firmas de punta u otros actores económicos dominantes en dicha región o área local, situación que motivó al investigador a realizar varias acciones propias de la investigación, las mismas que nos condujeron a obtener los resultados siguientes; en la variable agricultura familiar: el 71,4% alcanzó el nivel bueno en gestión empresarial, mientras que en la dimensión asociatividad el 28.6% alcanzó el nivel regular y, solo el 10% alcanzó el nivel bueno en la dimensión productividad; requiriendo mayor atención la dimensión de productividad. (Ver tabla y gráfico N° 04). Mientras que para la variable Desarrollo económico los resultados fueron: el 21.2% tienen un buen manejo económico, el 20.8% tienen un buen manejo ambiental, el 18% buen manejo de capital social y solo el 9.1% conocen de política administrativa; de lo que se deduce que es de urgente necesidad para mejorar estos niveles alcanzados, la aplicación de un programa de intervención. (Ver tabla y gráfico N° 09).

Respecto al objetivo específico N° 01: Describir la **productividad** en la agricultura familiar de los caficultores cooperativistas de la Provincia de San Ignacio – Cajamarca- 2016”. Este objetivo se vio favorecido por los aportes de la **Teoría de organización, instituciones y distorsiones de los modelos**; porque enfatiza el nivel de áreas geográficas locales (incluso de áreas marginales dentro de grandes ciudades). “Así los problemas de información y otras distorsiones de mercado a nivel de las localidades al interior de los países pueden obstaculizar el desarrollo de estas” (Bartik, 1990). “Debido a la importancia de los fracasos o distorsiones del mercado en el desarrollo económico local, el papel de la ‘política económica de desarrollo económico local’ es esencial específicamente en la agricultura familiar. Apoyados por esta literatura fuimos en busca de los datos los que demostraron que: “El 100 % reafirma haber logrado el nivel regular, no

obstante, el resultado da consistencia a la necesidad de implementar propuestas de mejorar la productividad de la agricultura familiar”. (Ver Tabla y gráfico N° 01)

Respecto al objetivo específico N° 02: Describir la **asociatividad** en la agricultura familiar de los caficultores cooperativistas de la Provincia de San Ignacio – Cajamarca- 2016”. Fuimos apoyados de los aportes de la **Teoría de organización, instituciones y distorsiones de los modelos**, La misma que afirma que: Las limitaciones de las políticas Desarrollo Económico Local están basadas en los fracasos del mercado y son dos. La primera es que existen problemas de información para la determinación de algunos de los beneficios de las intervenciones del gobierno. Superar esta limitación, exige de los gobiernos locales una mayor atención a la generación de información y estadísticas. La segunda es que la política se concentra en los problemas de eficiencia y no de distribución; literatura que permitió motivar en la recojo de datos a través de la evaluación aplicada demostraron que: “El 28.6% de deficiente, pero, un 71.4% reconoce que ha logrado alcanzar el nivel regular; esto demuestra que existe una base para incrementar rápidamente al nivel “Bueno” considerando el esfuerzo demostrado por los productores trabajando por su cuenta”. (Ver Tabla y gráfico N° 02).

Respecto al objetivo específico N° 03: Describir la **gestión empresarial** en la agricultura familiar de los caficultores cooperativistas de la Provincia de San Ignacio – Cajamarca- 2016”. Este objetivo fue guiado gracias a los aportes de (Montaño, 2014). A través del “Modelo de desarrollo económico local para la diversificación de la estructura Productiva y la Articulación del Tejido Empresarial en Baja California Sur”. Mencionando que: “La agricultura cultivada a base de los nuevos insumos que ofrece el mercado: como los fertilizantes, la tecnología y las semillas; ha tenido impactos negativos en estas familias con relación: a la pérdida de fertilidad de la tierra, contaminación del medio ambiente, la desaparición de la flora y la fauna, la desaparición de las técnicas artesanales y la desaparición de las semillas criollas remplazadas por las semillas mejoradas”. Permitiendo recoger datos a través de la evaluación aplicada demostraron que: “El 71,4% alcanzó el nivel bueno, este indicador es notable, porque se entiende de modo tácito que cuanto la gestión de una organización se basa en principios cooperativos”. (Ver Tabla y gráfico N° 03)

Respecto al objetivo específico N° 04: Describir el nivel económico en la agricultura familiar de los caficultores cooperativistas de la Provincia de San Ignacio – Cajamarca- 2016”. Porque según (Paqui, 2012). En su tesis: “La producción orgánica en la soberanía alimentaria del cantón Saraguro provincia de Loja”. Quito. Afirma que: “Los cultivos en base a conocimientos ancestrales ofrecen un producto sano, una economía solidaria, integral y sostenible en el largo plazo”. Facilitando el análisis de datos recogidos a través de la evaluación aplicada demostraron que: “El 64.7% se califica como regular, mientras que el 21.2% reconoce haber alcanzado el nivel “bueno”, y un 14.1% afirman estar en el nivel de “deficiente”; por lo que se concluye que, por cada 100 familias que hacen agricultura familiar 21 de ellos, han superado sus carencias, significando que hacer “agricultura familiar” sí influye en el desarrollo económico. (Ver Tabla y gráfico N° 03)

Respecto al objetivo específico N° 05: Describir el capital social en la agricultura familiar de los caficultores cooperativistas de la Provincia de San Ignacio – Cajamarca- 2016”. Para el logro de este objetivo fue aprovechado los aportes de la **Teoría de la seguridad alimentaria como un objetivo estratégico para el país**. Porque según (Maluf, 2010): “en un marco global de crisis sistémica, la crisis alimentaria internacional tiene correlación con la crisis económica, ambiental y energética. Vivimos un momento en que hay una conjunción de crisis. Es por ello que se recogieron datos de la evaluación aplicada demostraron donde se verifica que: “El 70.3% se califica como regular, el 18.0 %, alcanzó el nivel bueno y el 11.7 se reconoce como deficiente; en ese sentido, se concluye que este resultado es una línea de base para que actores claves y las cooperativas, impulsen planes y programas que fortalezca el capital social y eleve este 18.0 %, en los próximos años, sabiendo que proyectos sin capital social, no garantiza sostenibilidad en las inversiones”. (Ver Tabla y gráfico N° 06)

Respecto al objetivo específico N° 06: Describir los recursos político-administrativo en la agricultura familiar de los caficultores cooperativistas de la provincia de San Ignacio – Cajamarca- 2016”. Apoyado por la literatura de la

Teoría de la agricultura familiar como colchón ante shocks externos, donde (Salcedo, 2010). Afirma que: “La agricultura familiar contribuye con altos porcentajes de la producción nacional, en el caso de Brasil, la agricultura familiar representa el 67% del abastecimiento interno del frijol, 84% de la yuca, 49% del maíz y 52% de la leche”. Los datos recogidos a través de la evaluación aplicada demostraron que: “el 34.8% lo califican como deficiente, pero hay un 55.4% que reconoce la presencia de gobierno local, a nivel regular y el 9.1 % está convencido que es bueno”. Entonces si se suma el nivel deficiente y el nivel regular, se concluye que los gobiernos locales, no consideran el potencial que representa la existencia de cooperativas para generar políticas y trabajar con éstas, planes y programas de apoyo desde las áreas técnicas municipales para cambiar la calificación deficiente que hoy perciben sus productores. (Ver Tabla y gráfico N° 07)

Respecto al objetivo específico N° 07: Describir el recurso ambiental en la agricultura familiar de los caficultores cooperativistas de la Provincia de San Ignacio – Cajamarca- 2016”. Fue un desafío que se logró concretizar con el apoyo de la **Teoría de la Renta de la tierra**. Según (Von Thünen, 2011, p 1). Construyó: “Un modelo basado en los precios de la tierra, la calidad de la misma y los costes de transporte; a partir de lo cual diseñó un marco explicativo de la localización de los cultivos agrícolas en un espacio homogéneo, en torno al mercado en el que se intercambiarían los productos, que para el autor estaba representado por la ciudad. Los datos recogidos a través de la evaluación aplicada demostraron que: “el 20.6%, es consciente de la sostenibilidad ambiental, pero el 62.8 % indica que el aspecto ambiental, es todavía regular, y el 14.4%, son sinceros al reconocer que sus actividades tienen problemas con su entorno ambiental. Estos resultados revelan la necesidad de hacer incidencia política en las autoridades municipales, para que incluyan en su agenda, propuesta de capacidades en la agricultura familiar con un enfoque de producción sostenible.

En relación a los antecedentes hacemos referencia que las investigaciones más influyentes en el presente estudio fueron:

La investigación de (Montaño, 2014). “Modelo de desarrollo económico local para la diversificación de la estructura Productiva y la Articulación del Tejido Empresarial en Baja California Sur” al aportar los siguientes elementos:

“La agricultura cultivada a base de los nuevos insumos que ofrece el mercado: como los fertilizantes, la tecnología y las semillas”; “ha tenido impactos negativos en estas familias con relación: a la pérdida de fertilidad de la tierra, contaminación del medio ambiente, la desaparición de la flora y la fauna, la desaparición de las técnicas artesanales y la desaparición de las semillas criollas remplazadas por las semillas mejoradas”. (Montaño, 2014, p.80)

(Paqui, 2012). En su tesis: “La producción orgánica en la soberanía alimentaria del cantón Saraguro provincia de Loja”. Quito. Aporta. “Los cultivos en base a conocimientos ancestrales ofrecen un producto sano, una economía solidaria, integral y sostenible en el largo plazo”

La investigación de (Baez, 2005): “Impacto de la innovación tecnológica en la sustentabilidad de los sistemas de producción de campesinos pehuenches, Comuna de Lonquimay. IX Región de Araucania”. Refiere que más del 60% son productores con altos costos e ingresos de subsistencia, formularon una propuesta de i) Fomentar el desarrollo endógeno en esos sistemas de producción, ii) Implementar un cambio tecnológico gradual; iii) Fomentar la asociatividad como una condición clave y iv) generar una mayor diversificación como estrategia para ser menos vulnerable a cambios climáticos y globalización económica.

(Herzog, 2012). En su tesis doctoral titulada: “Sostenibilidad de la caficultura arábica en el ámbito de la agricultura familiar en el estado de Espírito Santo – Brasil”. “Los resultados identifican prácticas de sustitución de insumos, utilización de mano de obra familiar y otras estrategias que ubican la caficultura de Espírito Santo como un ejemplo potencial para la transición agroecológica. Los resultados obtenidos permiten poner de manifiesto algunos aspectos relevantes a la hora de diseñar Políticas Públicas de Desarrollo Rural relacionadas con este sector; especialmente en aquellas regiones de montañas con importante presencia de la caficultura arábica familiar. Los estudios de evaluación de

Sustentabilidad a partir de un marco metodológico con enfoque agroecológico, resultaron ser una herramienta eficaz para determinar y evaluar la sustentabilidad ecológica, económica y social de los sistemas de cultivo de café arábico familiar en Espírito Santo” (Herzog, 2011, p.17).

CONCLUSIONES

Al término de la investigación se llegó a las siguientes conclusiones:

- 1°. La “productividad” en la agricultura familiar de los caficultores cooperativistas, de la Provincia de San Ignacio – Cajamarca- 2016, evidencia una necesidad de ser atendida, debido a que se demuestra en la tabla y gráfico N°01 donde el 100 % de los encuestados, reafirman encontrarse productivamente en el nivel regular en rendimiento por hectárea, calidad física organoléptica y adopción de tecnología.
- 2°. Al término de nuestra investigación, encontramos que el nivel de satisfacción desde el punto de vista de la asociatividad, en la agricultura familiar de los caficultores cooperativistas de la Provincia de San Ignacio – Cajamarca- 2016; el 28.6% es deficiente; sin embargo, el 71.4% califica que el nivel de asociatividad es regular; razón por la cual, se concluye que este 71.4% representa un buen avance en cultura organizacional y cooperación interinstitucional (Tabla y gráfico N° 02).
- 3°. El nivel de gestión empresarial de la agricultura familiar de los caficultores cooperativistas de la Provincia de San Ignacio – Cajamarca- 2016, conforme se aprecia el resultado de la tabla y gráfico N°03, donde el 71.4% de los agricultores encuestados reconocen haber alcanzado el nivel “Bueno”, lo cual es satisfactorio saber que las cooperativas, son generadoras de servicios y rentable socialmente; concluyendo que van camino a consolidarse empresarialmente; siempre que fortalezcan sus capacidades de gestión.
- 4°. El nivel económico de la agricultura familiar de los caficultores cooperativistas de la Provincia de San Ignacio – Cajamarca- 2016; según los resultados de la encuesta, el 65.7% se califica como regular, dado que el monocultivo, la escasa capacidad de crédito y la condición jurídica de las propiedades son factores limitantes; mientras que el 21.2% cree que el nivel alcanzado es

“Bueno”, pero, el 14.1% afirman que, en el aspecto económico, la situación o nivel, es “deficiente” (Tabla y gráfico N°05).

- 5°. Respecto del Capital Social, de la agricultura familiar de los caficultores cooperativistas de la Provincia de San Ignacio – Cajamarca- 2016”, del total de encuestados el 70.3%, considera que, la situación es regular; a su vez, el 18.0 %, le asigna un nivel “Bueno”, pero también un 11.7% reconoce como deficiente el nivel de crecimiento y gestión empresarial de las cooperativas, (Tabla y gráfico N°06).
- 6°. Las personas que hacen agricultura familiar como caficultores cooperativistas de la Provincia de San Ignacio – Cajamarca- 2016; cuando se les preguntó sobre la presencia del gobierno local en sus actividades productivas, se obtuvo los siguientes resultados, el 34.8% lo calificó como deficiente, un 55.4% estimó que el nivel de presencia de gobierno local, es regular, resultando muy baja la intervención de instituciones públicas y privadas en la agricultura familiar; a pesar de ello, un 9.1 % manifiesta que es “Bueno”, (Tabla y gráfico N°07).
- 7°. Los encuestados manifiestan, que el factor **ambiental** en la agricultura familiar de los caficultores cooperativistas de la Provincia de San Ignacio – Cajamarca- 2016, la conservación del medio ambiente en sus actividades productivas, el 14.4% es deficiente; el 62.8% es regular, pero un 20.6% considera que es bueno, en razón de haber tomado conciencia gracias a la asociatividad productiva.

SUGERENCIAS

Al término del estudio se realiza las siguientes sugerencias:

- 1°. A los dirigentes de las cooperativas, se les recomienda identificar, evaluar y tomar en cuenta los resultados de la presente investigación, enfocarse en los factores donde han alcanzado mayor nivel de avance, a fin de elevar el nivel de productividad, mejorar las condiciones de asociatividad, aprovechando el éxito logrado en las capacidades a nivel de gestión empresarial.
- 2°. A los socios caficultores, recordarle la importancia de estar organizado empresarialmente como productores, es una excelente opción para manejar su propia producción, la misma que deben potenciar constantemente, para contribuir con el desarrollo económico local de la provincia de San Ignacio.
- 3°. A los representantes de los tres entes de gobierno, urge que adopten políticas más efectivas con su respectivo presupuesto, con lo cual puedan acortar la brecha de la baja productividad de la agricultura familiar en la zona rural, fomento del desarrollo económico local.
- 4°. A la municipalidad provincial de San Ignacio, para que, a través de la gerencia de Desarrollo Económico Local, implemente el Plan de Mejora para la diversificación productiva de la agricultura familiar, que se propone en la presente investigación, sabiendo que miles de familias que viven en el campo y a la vez son los que alimentan la gran ciudad, necesitan del apoyo de su gobernante por ser parte de la contribución al desarrollo económico local.

CAPÍTULO VII: PROPUESTA DE INTERVENCIÓN

PROPUESTA DE INTERVENCIÓN

I. DATOS INFORMATIVOS

1.1. Denominación	PLAN DE INTERVENCIÓN PARA EL FORTALECIMIENTO AGRICULTURA FAMILIAR DE SAN IGNACIO.
1.2. Centro de aplicación	Provincia de San Ignacio.
1.3. Participantes	Productores de Café no asociados a Cooperativa
1.4. No. de Participantes	750 a 1000 Caficultores,
1.5. Duración	12 meses (Sistema mixto campo – presencial)
1.5.1. Inicio	: enero 2017
1.5.2. Término	: diciembre 2017
1.6. Horario de trabajo	: De 8.00 pm a 6.00pm.

PRESENTACION

El presente plan, es parte de la tesis de maestría en gestión pública en la Universidad César Vallejo año 2016 y tiene por finalidad contribuir a la mejora de las condiciones de vida de los productores dedicados a la agricultura familiar de las provincias de San Ignacio.

Es una herramienta útil para los gobiernos municipales de la provincia de San Ignacio y sus distritos, de modo especial para las áreas dedicadas a promover producción rural o desarrollo económico local, para que consideren su implementación en favor de las familias, contribuyendo a la Seguridad Alimentaria de los hijos que pasan a ser los protagonistas indirectos y padecen las consecuencias de la falta de oportunidades.

El plan propone una metodología que unifica esfuerzos entre la municipalidad, las cooperativas existentes y los beneficiarios del programa, bajo un enfoque de política pública, que tienda a fortalecer las capacidades en Agricultura Familiar, en los territorios mencionados.

II. FUNDAMENTACIÓN:

El propósito del Plan, como resultado de una investigación utilizando el método científico de la tesis denominada Agricultura familiar y su incidencia en el desarrollo económico local año 2016, es animar a las autoridades del gobierno local provincial de San Ignacio, ponga en su agenda la importancia de invertir en mejoras de la agricultura familiar.

La Agricultura Familiar, es la actividad principal de la provincia San Ignacio y tiene un papel excepcional en relación a los medios de vida de las familias campesinas, por su capacidad para garantizar la Seguridad Alimentaria y Nutricional, mediante la generación de ingresos, conservación del medio ambiente y el equilibrio demográfico, siendo anecdótico que los productores conduzcan parcelas no rentables, que requieren fuertes cambios en la estructura productiva o encontrar nuevas formas de desarrollo que mejoren o reemplacen lo que vienen haciendo.

La Agricultura Familiar, es la base sobre la cual descansa el equilibrio entre naturaleza, sociedad, economía, estabilidad política y sostenibilidad social y la vida de miles de personas, que la practican, pero, concentran los mayores niveles de pobreza rural, actúa en dos niveles al mismo tiempo en una con acciones directas con las familias y en otro, articulando diferentes sectores como agricultura, salud, educación y medio ambiente, para que exista una estrategia común e integral por las familias que practican Agricultura Familiar en condiciones de vulnerabilidad.

Un plan de este tipo, permitirá desarrollar inversiones a favor de los caficultores para que mejore su productividad, se asocien y adquieran capacidades para gestionar su producción de manera organizada, en términos de calidad, cantidad y oportunidad a los requerimientos de mercados concretos de carácter local, regional, nacional e internacional.

Confiamos en que las autoridades apoyen esta propuesta, porque sabemos que toda iniciativa en favor de los productores, es de gran ayuda, lo afirmamos por experiencia de haber animado a miles de familias a trabajar unidos a mejorar calidad de vida e ingresos en pequeños productores caficultores y, estamos

seguros que a través del fortalecimiento de las capacidades de las familias e impulso de proyectos integrales de producción, transformación y comercialización de modo especial en la cadena del café, si será posible sacarlos de las carencias que le afecta.

IV. OBJETIVOS:

4.1. Objetivo General

Lograr que los gobiernos locales municipal distrital de la provincia de San Ignacio, inviertan en el fortalecimiento de la agricultura familiar de los caficultores del ámbito de San Ignacio.

4.2. Objetivos Específicos

- La inversión de las municipalidades del ámbito de San Ignacio, incluyen presupuestos para impulsar la **productividad, asociatividad y gestión empresarial** en la agricultura familiar de los caficultores.
- Las áreas técnicas u oficinas de desarrollo económico local de las municipalidades, centran su esfuerzo en fortalecer el **capital social** e implementen sistemas confiables de información de los progresos en la Agricultura Familiar
- Las municipalidades incluye mujeres y jóvenes dedicados a la agricultura familiar, bajo un enfoque de desarrollo económico local, con responsabilidad social y ambiental.

Beneficiarios

El Proyecto tiene como finalidad beneficiar, en promedio a 750 a 1000 productores de la Agricultura Familiar, residentes en los distritos de: Namballe, Coipa y San Ignacio.

VI. METODOLOGIA:

Se sugiere aplicar la metodología de educación de adultos con alto porcentaje de práctica – modalidad escuela de campo - pero cumpliendo rigurosamente las siguientes indicaciones:

1. Decisión política

Cada una de las municipalidades, acuerdan implementar el plan y designa los responsables del gobierno local, que se hagan cargo de las acciones. Seguidamente, se reunirán con autoridades de los lugares de intervención.

Se elabora y aprueba concertadamente del programa de intervención, para luego identificar y empadronar los beneficiarios (base de datos). Se determina las necesidades de capacitación de los beneficiarios, de acuerdo a los objetivos específicos y se prepara el material didáctico de ser el caso.

Iniciar la capacitación a los beneficiarios, sugiriendo el enfoque escuela de campo “ECA” a nivel de finca, a nivel de mercado, a nivel de gestión y a nivel institucional.

2. Modalidad de la intervención:

Cada municipalidad deberá iniciar este programa al inicio del año conforme al presupuesto anual convocando a los beneficiarios y acordando con ellos las condiciones y compromisos entre municipalidad y beneficiario.

El monto que cada municipalidad asigne, será decisión de su concejo municipal, sin embargo, se sugiere el 10 % del total del presupuesto de inversión anual (semejante al instituido por el programa social Procompite).

3. Resultados

Antes:

- a) En promedio 1000 Productora/es identificada/os por año conocen y participan del programa señalado en este plan

Durante:

- a) Productora/es identificada/os, participantes reciben, aplican técnicas, mejoran y diversifican su productividad, se asocian y adoptan buenas prácticas agropecuarias, relacionan con cambio climático e implementan prácticas sostenibles de manejo del suelo y agua.

Después:

- a) 750 Productora/es identificada/os, logran productividad, incorporan técnicas mejoradas, diversifican su capital productivo y adoptan buenas prácticas agropecuarias, con enfoque sostenible y seguridad alimentaria.
- b) Los Gobiernos locales replican la experiencia y contribuyen efectivamente en la reducción de las inequidades en la agricultura familiar y fortalecen el capital social de productores dedicados a la agricultura familiar de su territorio.

4. Evaluación

La evaluación del desarrollo de las acciones del plan debe ser mínimo cada tres meses, implementando de inmediato las correcciones en caso fuera necesario. Se propone la intervención de aliados (Cooperativas, ONGs) Iglesias o empresarios voluntarios, que cooperen para lograr el éxito del plan.

Importancia de la metodología de intervención

La metodología que se sugiere con este plan, es clave porque se enmarca en la propuesta de política pública del gobierno local en su propósito por reducir las inequidades de la agricultura familiar de subsistencia, dado los insuficientes ingresos en las familias que sufren por acceder a la alimentación y servicios básicos necesarios para garantizar su calidad de vida.

La Agricultura Familiar es muy importante como una parte de la solución a los problemas de inseguridad alimentaria en nuestra localidad y forma parte del desarrollo económico local del territorio por ser una actividad inherente en la economía familiar.

VII. ESTRATEGIAS:

Para que la implementación del plan encuadre dentro los enfoques de equidad, se sugiere que los responsables de la municipalidad, desarrolle las siguientes estrategias:

- Cada familia participa del plan (al término de la intervención el productor es incorporado a una cooperativa o integra otra forma asociativa.

- Se da prioridad a cadenas de producción que generen ingresos rápidos, previo inventario de fortalezas de los productos por cada participante.
- Identificar y comprometer aliados estratégicos
- Promover concursos entre participantes (innovación e iniciativa de mejora en alguna potencialidad en particular)
- Promover encadenamientos agro productivo
- Articular componentes de programas sociales afines
- Incluir a empresas del sector privado, para fomentar los negocios de agricultores y agricultores.

VIII. ESTRUCTURA DEL PROGRAMA:

Es muy potente la motivación para sugerir que se implemente este plan dado que se trata de mejorar la disponibilidad y el acceso permanente de ingresos para que los productores puedan adquirir suficientes alimentos, mediante prácticas de producción innovadoras para revalorizar la cultura alimentaria y necesidades nutricionales de las familias, respetando la diversidad, la cultura y las preferencias alimentarias.

Plan de actividades propuestas:

N°	Resultados	Productos	Actividades	Unidad	Cant	C. Unit.	Total S/.
1	Propuesta de Plan aprobado	Ordenanza o acuerdo e Concejo	Miembros del concejo municipal conocen y aprueban la propuesta	Propuesta	4	750	3000.00
2	Responsables designados	Documento de designación	Cada municipalidad designa su responsable para implementar el Plan	Responsable	4	500	2000.00
3	Cuatro Distritos adoptan e implementan la Propuesta	Plan socializado y con asignación de presupuesto	Los concejos municipales aprueban financiar la propuesta en su distritos	Sesiones /reuniones	8	1000	8000.00
4	Familias beneficiarias del programa, seleccionadas	Cada distrito logra identificar y seleccionar los beneficiarios	Oficinas DEL y el responsable del programa y los beneficiarios, intervienen en la selección de los beneficiarios en cada distrito	Grupos	4	1000	4000.00
5	Beneficiarios conocen técnicas sobre productividad, asociatividad y gestión.	Módulos de sobre tecnificación productiva, asociatividad y gestión empresarial validados y desarrollados conforme a los plazos	Equipo "DEL", responsable y agricultores seleccionados, desarrollan con éxito los módulos de asociatividad, productividad y gestión empresarial desarrollados con toda normalidad en cada distrito, aplicando metodología de escuela de campo.	Servicios	8	3000	24000.00
6	Productores caficultores logran mejorar la productividad	Caficultores mejoran la productividad y calidad de sus cosechas	Técnicos y productores aprovechan al máximo los conocimientos y recursos y, mejoran la productividad de sus fincas	Familias	750	45	33750.00
7	Mejora la asociatividad de caficultores	Caficultores se asocian	Productores, técnicos y autoridades municipales, apoyan y facilitan la asociatividad de los caficultores	Asociados	500	50	25000.00
8	Capacidad de gestión de caficultores, fortalecidas	Caficultores adquieren capacidades sobre gestión empresarial	Caficultores aprenden técnicas de gestión y negociación de sus productos, identifican cadenas y se conectan con mercados	Asociados	500	124	62000.00
9	Fortalecimiento del Área DEL Municipal	Oficina DEL Municipal desarrolla con éxito el programa	Los gobiernos locales dedican tiempo y recursos para la agricultura familiar a través de los caficultores con presupuesto asignado	Oficinas DEL	4	20000	80000.00
10	Mejora el nivel de gestión	Caficultores organizados	familias se integran y asocian dad su productividad	Familias	600	75	45000.00
11	Mejora el uso de insumos requeridos para producir	Caficultores usan mejores semillas, e insumos en sus procesos productivos	Familias caficultoras desarrollando procesos productivos	Familias	250	150	37500.00
12	Se desarrollan réplicas de la experiencia	Municipalidades adoptan política de apoyo a la agricultura familiar	Área DEL con nuevos caficultores participando de la experiencia	Familias	4	1500	6000.00
13	Plan de monitoreo	Plan implementado	Área DEL de los distritos monitoreando sus actividades	Responsables	4	1500	6000.00
14	Evaluación			Informes	4	2112.5	8450.00
		Costo de la implementación del Plan					344700.00

IX RECURSOS

Financieros

Las acciones y estrategias sugeridas en el presente plan, podrán, ser financiados de la siguiente manera:

- 1) Principalmente se requiere que las municipalidades involucradas, aprueben recursos anualmente en sus presupuestos institucionales de apertura.
- 2) Mediante la formulación de programas y proyectos por la municipalidad, sean fuentes internas o externas.
- 3) Por donaciones que se soliciten a diversas fuentes de cooperación nacional e internacional.
- 4) Con recursos de las donaciones de personas caritativas, sensibles a las carencias y calamidades humanas.

Material humano:

- Funcionarios del gobierno local
- Jefes de área de desarrollo económico local
- Líderes productores de agricultura familiar
- Consultores
- Miembros de cooperativas cafetaleras
- Socios de cooperativas cafetaleras
- Facilitadores y profesionales capacitadores y asistencia técnica

Recursos metodológicos

- Materiales de capacitación
- Ambientes para el desarrollo de sesiones de capacitación
- Lugares destinados a las practicas
- Movilidad y transporte para acceder a los lugares de intervención
- Material audio visual

X. EVALUACIÓN:

Se sugiere conformar un comité de evaluación por parte de la municipalidad y en acuerdo con los aliados implementados concertadamente y dado a conocer a los participantes para su cumplimiento.

Jaén, noviembre del 2016.

Anner Román Neira
Maestría en gestión pública

CAPÍTULO VIII: REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Acevedo, S. A. (2009). *Tesis: Diagnóstico Y Propuesta De Mejoramiento De Gestión En Los Planes Regionales Y Comunes De Seguridad Pública*. Obtenido de http://www.tesis.uchile.cl/tesis/uchile/2009/acevedo_s/sources/acevedo_s.pdf
- Alejandría, K. (2005). *Impacto de la innovación tecnológica en la sustentabilidad de los sistemas de producción de campesinos Pehuenches*. Santiago de Chile.
- Anónimo. (27 de enero de 2010). *Utilidad y usos de modelos y maquetas*. Obtenido de <https://modelismocubano.com/2010/01/27/utilidad-y-usos-de-modelos-y-maquetas/>
- Anónimo. (2014). *Definición de Almacén*. Obtenido de <http://www.definicionabc.com/general/almacenar.php>
- Anónimo2. (2014). *Significado de determinar*. Obtenido de <http://significado.de/determinar>
- Ariscurinaga, L. (06 de marzo de 2015). *Glosario de Términos*. Obtenido de http://ct118945.blogspot.pe/2015_03_01_archive.html
- Artur y Krugman. (1991). *Competing Technologies, Increasing Returns, and Lockin by Historical Events*. Estados Unidos.
- Azcúeta, M. (2007). *El Mapa de la Riqueza: Herramienta para el Desarrollo Económico Local, Experiencia de Tumbes*. Lima - Perú.
- Baez, K. (2005). *Impacto de la innovación tecnológica en la sustentabilidad de los sistemas de producción de campesinos pehuenches, comuna de Lonquimay*. Santiago de Chile: Universidad de Chile. Recuperado el 22 de Mayo de 2016, de http://www.tesis.uchile.cl/tesis/uchile/2005/baez_k/html/index-frames.html
- Bartik, T. (1990). *The Market Failure Approach to Regional Economic Policy*. Estados Unidos.
- BCRP. (Enero -2015). La Actividad productiva. *Síntesis de la Actividad Económica de Cajamarca*, 29.
- Bertozzi, S. (2003). *LA MAQUETA COMO HERRAMIENTA DE DISEÑO*. Universidad Nacional de Rosario. Obtenido de http://www.analisisproyectual.fapyd.unr.edu.ar/villalba/data/pdf/la_maqueta_como_herramienta.pdf
- Blacutt, M. (2015). *Los modelos de Causalidad circular acumulativa*. Estados Unidos.
- Blakely, E. (2002). *Conceptualizing Local Economic Development: Part 1*. Estados Unidos.
- Boada, A. (2002). Productividad y Desmaterialización. . *Universidad Externado de Colombia. Centro de Gestión ambiental*.

- Buenas tareas. (10 de febrero de 2010). *Capacidad de comunicación y para establecer relaciones con los alumnos y otros actores de la escuela*. Obtenido de <http://www.buenastareas.com/ensayos/Capacidad-De-Comunicaci%C3%B3n-y-Para-Establecer/114829.html?>
- Campos, E. A. (2014). *Guía Práctica para el desarrollo de Proyectos de Investigación*. Universidad Tecnológica Indoamérica. Obtenido de <https://es.scribd.com/doc/71658556/Guia-practica-para-proyectos-de-investigacion>
- Carlos, F. (2006). *Rol de las Municipalidades en el Desarrollo Económico Local*. Lima - Perú.
- CEO. (2002). *El cuestionario el instrumento de recolección de información de la técnica de la encuesta social*. Colombia.
- CEPAL. (2000). *Desarrollo económico local y descentralización: aproximación a un marco conceptual*. Santiago de Chile.
- CEPES. (2015). Agricultores Familiares. *La Revista Agraria*, 16.
- CONGRESO, R. D. (3 de Noviembre de 2015). LEY DE PROMOCIÓN Y DESARROLLO DE LA AGRICULTURA FAMILIAR. Perú.
- Consález, L. (2000). *Maquetas*. España: Editorial Gustavo Gili, S.L., 2000.
- Contreras Montaña, M. I. (08 de setiembre de 2013). *La tecnología es un concepto amplio que abarca un conjunto d*. Obtenido de <https://prezi.com/palz4ath3nvx/la-tecnologia-es-un-concepto-amplio-que-abarca-un-conjunto-d/>
- Cuervo, L. M. (2003). *Evolución reciente de las disparidades económicas territoriales en América Latina*. Santiago de Chile.
- De León, J. (27 de enero de 2010). *PROCESOS PSICOLOGICOS BÁSICOS*. Obtenido de http://jummy97.blogspot.pe/2010_01_01_archive.html
- edukavital. (21 de enero de 2013). *CONCEPTOS DE RECEPCIÓN Y PALABRAS DERIVADAS*. Obtenido de <https://edukavital.blogspot.pe/2013/01/definicion-de-recepcion.html>
- Eguren, F. (Enero 2016). Seguridad Alimentaria: Agricultura Familiar 2016 - 2021. *Elecciones Perú 2016* (pág. 12). Lima: CIES.
- FAO. (2011). *Marco estratégico de mediano plazo de cooperación de la FAO en agricultura familiar en América Latina y el. Argentina*.
- FAO. (2011). *Agricultura urbana y agricultura periurbana*. España.
- Gallicchio, E. (2004). *El desarrollo local en América Latina. Estrategia política basada en la construcción del capital social*. Centro Latinoamericano de Economía Humana, Programa de Desarrollo Local. Uruguay.
- García E, S. (1993). *Teoría Económica de la empresa* (1994 ed.). Madrid , Madrid , España: Ediciones Díaz de Santos S.A.

- Goldberg, M. (1970). *Transportation, Urban Land Values, and Rents: A Synthesis*. Estados Unidos.
- Gutierrez Galaván, A. (2012). Teoría General sobre el estado y la descentralización. En G. Luis Paredes, *Descentralizando la gestión Pública*. Lima: ECB SAC.
- Hernández Muñoz, D., González Obando, M., & López Sánchez, N. (2014). *Prácticas de laboratorio de circuitos eléctricos en serie y paralelo, con estudiantes de undécimo grado del instituto público de Yalagüina en el primer semestre del año 2014*. NICARAGUA: UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE NICARAGUA.
- Hernández, Fernández y Baptista. (2014). *Metodología de la investigación*. México.
- Hernández, R. (2008). *Métodos de investigación*. México.
- Herzog, L. (2011). *Sostenibilidad de la caficultura arábica en el ámbito de la agricultura familiar en el estado de Espírito Santo - Brasil*. Cordova - España.
- Hirschman. (1959). *Teorías explicativas de las disparidades económicas espaciales*. Nueva Jersey - Estados Unidos.
- Inostrosa, J., & Oviedo, E. (2009). *Diagnóstico y Propuesta de Mejoramiento de Gestión en los Planes Regionales y Comunes de Seguridad Pública*. Santiago del Chile.
- Instituto de Estudios Peruanos. (2009). *Desarrollo Económico Local y Presupuesto Participativo*. Lima - Perú.
- Jalomo, F. (2009). *Desarrollo Local en contextos metropolitanos*. Polis: Revista de la Universidad Bolivariana. Caracas - Venezuela.
- Kliksberg. (2002). *Dimensión del capital social*. Lima, Perú.
- Krugman, P. (1995). *Base de la nueva geografía económica*. Estados Unidos.
- LEADER. (2001). *Los desafíos y efectos de la globalización*. Portugal.
- LEADER, Observatorio Europeo. (2001). La competitividad de los territorios a escala global. En G. Farrell, *LEADER II* (pág. 57). Portugal: INDE.
- Leal, J. (2005). Ecoeficiencia: marco de análisis, indicadores y experiencias. *Serie Medio Ambiente y Desarrollo, CEPAL (Naciones Unidas)*., 105.
- Lizandra, J. L. (2005). *Maquetas, modelos y moldes: materiales y técnicas para dar forma a las ideas*. España: Universitat jaume.
- López García, J. (29 de abril de 2011). *La importancia de formular buenas preguntas*. Obtenido de <http://eduteka.icesi.edu.co/articulos/FormularPreguntas>
- Lui y Tucker. (2008).
- Machacuay, S. (2006). *Las municipalidades y el Desarrollo Económico Local*. Cusco - Perú.

- Malizia, E. (1999). *Teorías económicas de localización, geografía económica y del espacio*,. Estados Unidos.
- Maluf, R. (2010). *Teoría de la seguridad alimentaria como un objetivo estratégico para el país*. Brasil.
- Mario, D. (Sábado 19 de Marzo de 2016).
<http://www.pucp.edu.pe/economia/pdf/DDD247.pdf>. Obtenido de
<http://departamento.pucp.edu.pe/economia/images/documentos/DDD247.pdf>:
<http://www.pucp.edu.pe/economia/pdf/DDD247.pdf>
- Mendoza, M. B. (24 de Marzo de 2016). *EUMED.NET - ENCICLOPEDIA VIRTUAL*. Obtenido de
<http://www.eumed.net/libros-gratis/2013/1252/sociedad-civil.html>
- Ministerio del Ambiente [MINAM]. (2012). *Guía de Educación en Ecoeficiente para Instituciones Educativas*. Lima. Obtenido de
<http://cdam.minam.gob.pe/novedades/guiaeducacionecoeficiencia.pdf>
- Mogollón Parada, K., & Contreras Romero, L. (2013). *EL DIARIO PEDAGOGICO*. ESCUELA NORMAL SUPERIOR MARIA AUXILIADORA. Obtenido de
<http://kareninvestigando.blogspot.pe/p/diario-pedagogico.html>
- Montaño, M. (2014). *Modelo de desarrollo económico local para la diversificación de la estructura y la Articulación del Tejido Empresarial en*. Tijuana, Bajo California Mexico: Eumed.net.
- OLIVAS, E. (2012). LA TEORIA HEGELIANA DE LA SOCIEDAD CIVIL. *Revista Crítica de Ciencias Sociales y Jurídicas*, 1.
- Organización Internacional del Trabajo (OIT). (6 de agosto de 2008). *www.ilo.org*. Obtenido de
[http://www.ilo.org/empent/areas/local-economic-development-led/lang--es/index.htm](http://www.ilo.org/empent/areas/local-economic-development-led/lang-es/index.htm)
- Organización Internacional del Trabajo. (2008). *Desarrollo Económico Local*. Buenos Aires Argentina.
- Palma, M. (2007). *Ciencias Economicas, Administrativas y Financieras T-I*. Bolivia: ECORFAN. Obtenido de
http://www.ecorfan.org/bolivia/handbooks/ciencias%20economicas%20I/Ciencias%20Economicas_T%20I_ECORFAN%20Bolivia.pdf
- Paqui, A. (2012). *Producción orgánica en la soberanía alimentaria del cantón Saraguro de Loja*. Ecuador: Universidad Politécnica Salesiana. Recuperado el 22 de Mayo de 2016, de
<http://dspace.ups.edu.ec/handle/123456789/2834>
- Peris Martínez, B. (04 de marzo de 2013). ¿Qué es la ecoeficiencia? *Revista digital en Medio Ambiente "Ojeando la agenda"*. Obtenido de
<https://ojeandolaagenda.com/2013/03/04/que-es-la-ecoeficiencia/>
- Perroux, F. (1983). *Modelo de los polos de desarrollo*. Estados Unidos.

- PNUD. (2009). *INFORME SOBRE DESARROLLO HUMANO - PERU*. Lima: PNUD.
- Rivera, J. (2011). *Contribución de la agricultura familiar en América Latina*. Lima - Perú.
- Salazar Córdova, J. (2012). *Competencias Educativas de internet para Desarrollar el Liderazgo Virtual*. Universidad Cesar Vallejo.
- Salcedo, S. (2010). *Teoría de la agricultura familiar como colchón ante shocks externos*. México.
- Sánchez y Reyes. (2000). *Diseño de investigación*. Lima - Perú.
- Santillan, E. (28 de febrero de 2014). Locución: Desarrollo económico local. (www.youtube.com, Recopilador) Recuperado el 22 de mayo de 2016, de https://youtu.be/NfoUqq_DzYQ
- Silva Lira, I. (2005). Desarrollo Económico Local y Competitividad Territorial en America Latina. *Revista de la Cepal* N°85, 20.
- Stöhr, W. (1990). *Global Challenge and Local Response: Initiatives for Economic Regeneration in Contemporary Europe*. Londres - Marshal: United Nations University Press.
- Tapia Arias, M. M. (2014). *LA PARTICIPACIÓN DEL SECTOR DE LA ECONOMÍA POPULAR Y SOLIDARIA EN EL SISTEMA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA*. Quito: UNIVERSIDAD CENTRAL DEL ECUADOR.
- Tello, J. (2011). *Agricultura familiar agroecológica campesina en la comunidad andina: una opción para mejorar la seguridad alimentaria y conservar la biodiversidad*. Lima - Perú.
- Torres y Barrantes. (2012). *La evaluacion de los aprendizajes en el contexto de la atención de las necesidades de los estudiantes*.
- Tünen, V. (1828). *Teoría de la renta de Von Thüner y el uso de la tierra*. Alemania.
- Von Thünen. (2011). *Teoría de la localización agrícola de Von Thünen*. Alemania.
- Wilton-Ely, J. (2010). la maqueta arquitectónica. *Dialnet*, 107.
- Wond y Ludeña. (2006). *Las características detalladas de la agricultura familiar en cada país del proyecto FAO - BID*. Quito - Ecuador.
- Yampufé Requejo, C. A. (2009). *Guía para la Planificación Curricular en el Aula*. Obtenido de <http://www.readbag.com/monografias-trabajos-pdf3-guia-planificacion-curricular-aula-guia-planificacion-curricular-aula?>
- Zeberio, J. M. (2010). *Teoría de la agricultura familiar es el camino más corto para la seguridad alimentaria*. Madrid - España.

ANEXOS

ANEXO 01

INSTRUMENTO Nº 01

CUESTIONARIO ESTRUCTURADO APLICADO A GERENTES DE COOPERATIVAS DE CAFICULTORES DE SAN IGNACIO

I.- DATOS GENERALES

Edad:... Nivel de instrucción: ...Sexo:...

Organización:

Dirección:Ruc:

Nº socios Varones: Nº socias mujeres:Total.....

Nº de Hectáreas de producción de café 2015 de todos sus socios.....

Producción total 2015 en QQ pergamino seco de sus socios.....

Patrimonio social al 2015:Pago IR 2015 :

Fecha de aplicación de la encuesta :...../...../.....

Año de Fundación de la Cooperativa:

Número de trabajadores:

II.- OBJETIVO.

El presente cuestionario estructurado tiene por objetivo recopilar información válida y confiable para elaborar una tesis sobre la “Agricultura familiar y el desarrollo económico local de los caficultores cooperativistas de San Ignacio, Cajamarca 2016”

III.- IMPORTANCIA.

La información suministrada será utilizada única y exclusivamente con fines académicos, por lo que será de carácter estrictamente confidencial y no compromete, bajo ninguna circunstancia de socio, cargo o condición de Gerente General.

IV.- INSTRUCCIÓN

A continuación, te presentamos 15 preguntas relacionadas a las variables “Agricultura familiar de los caficultores cooperativistas de San Ignacio, Cajamarca 2016”; las mismas que deben ser contestadas teniendo en cuenta la leyenda.

DIMENSION: PRODUCTIVIDAD

LEYENDA: 1. Baja (B); 2. Regular (R), 3. Buena (B), 4. Muy buena (MB)

1. ¿Cómo califica usted el rendimiento promedio por hectárea de café en sus asociados?

a) Baja	<input type="text"/>	b) Regular	<input type="text"/>
c) Buena	<input type="text"/>	c) Muy Bueno	<input type="text"/>

2. ¿Cómo valora usted las certificaciones en el precio de su café?

a) Baja	<input type="text"/>	b) Regular	<input type="text"/>
c) Buena	<input type="text"/>	c) Muy Bueno	<input type="text"/>

3. ¿Cómo evalúa usted la utilidad por hectárea de los cafetales de sus socios?

a) Baja	<input type="text"/>	b) Regular	<input type="text"/>
c) Buena	<input type="text"/>	c) Muy Bueno	<input type="text"/>

4. ¿Cómo evalúa usted la aplicación del plan de fertilización en los cafetales de sus socios?

a) Baja	<input type="text"/>	b) Regular	<input type="text"/>
c) Buena	<input type="text"/>	c) Muy Bueno	<input type="text"/>

5. ¿Cómo evalúa usted la aplicación del plan de manejo integrado de plagas y enfermedades en los cafetales de sus asociados?

a) Baja	<input type="text"/>	b) Regular	<input type="text"/>
c) Buena	<input type="text"/>	c) Muy Bueno	<input type="text"/>

6. ¿Cómo califica usted el rendimiento promedio físico del café pergamino seco en sus asociados?

a) Baja	<input type="text"/>	b) Regular	<input type="text"/>
c) Buena	<input type="text"/>	c) Muy Bueno	<input type="text"/>

7. ¿Cómo califica usted la calidad organoléptica (tasa) del café de sus asociados al entregar a la cooperativa?

- | | | | |
|----------|--------------------------|--------------|--------------------------|
| a) Baja | <input type="checkbox"/> | b) Regular | <input type="checkbox"/> |
| c) Buena | <input type="checkbox"/> | c) Muy Bueno | <input type="checkbox"/> |

8. ¿Cómo evalúa usted el nivel de adopción de tecnología para la producción y post cosecha café de sus asociados?

- | | | | |
|----------|--------------------------|--------------|--------------------------|
| a) Baja | <input type="checkbox"/> | b) Regular | <input type="checkbox"/> |
| c) Buena | <input type="checkbox"/> | c) Muy Bueno | <input type="checkbox"/> |

DIMENSION: ASOCIATIVIDAD

LEYENDA: Baja (B); 2. Regular (R), 3. Buena (B), 4. Muy buena (MB)

9. ¿Cómo califica usted la cantidad de socios que tiene su cooperativa?

- | | | | |
|----------|--------------------------|--------------|--------------------------|
| a) Baja | <input type="checkbox"/> | b) Regular | <input type="checkbox"/> |
| c) Buena | <input type="checkbox"/> | c) Muy Bueno | <input type="checkbox"/> |

10. ¿Cómo califica usted la cultura organizacional de caficultores cooperativistas?

- | | | | |
|----------|--------------------------|--------------|--------------------------|
| a) Baja | <input type="checkbox"/> | b) Regular | <input type="checkbox"/> |
| c) Buena | <input type="checkbox"/> | c) Muy Bueno | <input type="checkbox"/> |

11. ¿Cómo califica usted el nivel de cooperación entre cooperativas?

- | | | | |
|----------|--------------------------|--------------|--------------------------|
| a) Baja | <input type="checkbox"/> | b) Regular | <input type="checkbox"/> |
| c) Buena | <input type="checkbox"/> | c) Muy Bueno | <input type="checkbox"/> |

DIMENSIÓN: GESTIÓN EMPRESARIAL

LEYENDA: 1. Muy Poco (M.P); 2. Poco (P), 3. Regular (R), 4. Bastante (B)

12. ¿La cooperativa que usted gerencia como contribuye a la generación de empleo?

- | | | | |
|-------------|----------------------|-------------|----------------------|
| a) Muy Poco | <input type="text"/> | b) Poco | <input type="text"/> |
| c) Regular | <input type="text"/> | c) Bastante | <input type="text"/> |

13. ¿La cooperativa que usted gerencia como califica los servicios que presta a sus asociados?

- | | | | |
|-------------|----------------------|-------------|----------------------|
| a) Muy Poco | <input type="text"/> | b) Poco | <input type="text"/> |
| c) Regular | <input type="text"/> | c) Bastante | <input type="text"/> |

14. ¿En la última campaña para su cooperativa la rentabilidad es?

- | | | | |
|-------------|----------------------|-------------|----------------------|
| a) Muy Poco | <input type="text"/> | b) Poco | <input type="text"/> |
| c) Regular | <input type="text"/> | c) Bastante | <input type="text"/> |

15. ¿En los últimos 05 años cómo ha evolucionado el patrimonio de su cooperativa?

- | | | | |
|-------------|----------------------|-------------|----------------------|
| a) Muy Poco | <input type="text"/> | b) Poco | <input type="text"/> |
| c) Regular | <input type="text"/> | c) Bastante | <input type="text"/> |

Muchas gracias por su colaboración.

INSTRUMENTO N° 02

CUESTIONARIO ESTRUCTURADO APLICADO A CAFICULTORES COOPERATIVISTAS DE SAN IGNACIO

I.- DATOS GENERALES

Edad:... Nivel de instrucción.....Sexo: ...

N° Hectáreas de la unidad productiva del 2015:

N° Hectáreas producción de café 2015

Producción total 2015 en quintales pergaminos seco:

Fecha de aplicación de la encuesta:...../...../.....

II.- OBJETIVO.

El presente cuestionario estructurado tiene por objetivo recopilar información válida y confiable para elaborar la tesis sobre la “Agricultura familiar y el desarrollo económico local de los caficultores cooperativistas de San Ignacio, Cajamarca 2016”

III.- IMPORTANCIA.

La información suministrada será utilizada única y exclusivamente con fines académicos, por lo que será de carácter estrictamente confidencial y no compromete, bajo ninguna circunstancia de socio, cargo o condición de Gerente General.

IV.- INSTRUCCIÓN

A continuación te presentamos 15 preguntas relacionadas a las variables “Desarrollo económico de los caficultores cooperativistas de San Ignacio, Cajamarca 2016”; las mismas que deben ser contestadas teniendo en cuenta la leyenda.

Muchas gracias por su colaboración.

DIEMESION: ECONÓMICA

LEYENDA: 1. Ninguna (N); 2. Poca (P), 3. Regular (R), 4. Bastante (B)

1. Aparte de la actividad de la caficultura. ¿Cuál de las cuatro actividades te generan bastante satisfacción?

a) Transporte
c) Ganadería

b) Comercio
d) Pan Llevar

2. De los cuatro cultivos indicados ¿cuál es para usted el principal cultivo de su unidad productiva a diferencia del café?

a) Cacao
c) Plátano

b) Granadilla
d) Pan llevar

3. ¿El principal cultivo que siempre te genera más **jornales** en su unidad productiva (parcelas) a diferencia del café, es...?

a) Cacao
c) Plátano

b) Granadilla
d) Pan Llevar

4. ¿De los cuatro cultivos indicados a diferencia del café ¿cuál es para usted es que le genera más ingresos económicos para la canasta familiar...?

a) Pan Llevar
c) Plátano

b) Cacao
d) Granadilla

5. ¿Con que frecuencia su cooperativa le otorga financiamiento para sus actividades agrícolas?

a) Ninguna
c) Regular

b) Poca
d) Bastante

6. ¿Cuál es la condición jurídica de su unidad productiva?

- | | | | |
|----------------------------|--------------------------|------------------------|--------------------------|
| a) Alquilado | <input type="checkbox"/> | b) Compra – Venta | <input type="checkbox"/> |
| c) Certificado de posición | <input type="checkbox"/> | c) Título de propiedad | <input type="checkbox"/> |

DIMENSION: CAPITAL SOCIAL

LEYENDA: Deficiente (D); 2. Regular (R), 3. Buena (B), 4. Excelente (E)

7. ¿Cuál es su nivel de instrucción que Usted tiene?

- | | | | |
|---------------|--------------------------|-------------|--------------------------|
| a) Inicial | <input type="checkbox"/> | b) Primaria | <input type="checkbox"/> |
| c) Secundaria | <input type="checkbox"/> | c) Superior | <input type="checkbox"/> |

8. ¿Cómo evalúa Usted la gestión empresarial de su cooperativa?

- | | | | |
|---------------|--------------------------|--------------|--------------------------|
| a) Deficiente | <input type="checkbox"/> | b) Regular | <input type="checkbox"/> |
| b) Buena | <input type="checkbox"/> | c) Excelente | <input type="checkbox"/> |

9. ¿Cómo evalúa el crecimiento de su cooperativa?

- | | | | |
|---------------|--------------------------|--------------|--------------------------|
| a) Deficiente | <input type="checkbox"/> | b) Regular | <input type="checkbox"/> |
| b) Buena | <input type="checkbox"/> | c) Excelente | <input type="checkbox"/> |

10. ¿Cómo evalúa la identificación de los socios con su cooperativa?

- | | | | |
|---------------|--------------------------|--------------|--------------------------|
| a) Deficiente | <input type="checkbox"/> | b) Regular | <input type="checkbox"/> |
| b) Buena | <input type="checkbox"/> | c) Excelente | <input type="checkbox"/> |

DIMENSION: POLITICO ADMINISTRATIVO

LEYENDA: Nada (N); 2. Muy Poco (M), 3. Regular (R), 4. Bastante (B)

11. ¿Usted cree que las organizaciones de base como rondas campesinas, comités, asociaciones, cooperativas contribuyen al desarrollo económico local?

- | | | | |
|------------|--------------------------|-------------|--------------------------|
| a) Nada | <input type="checkbox"/> | b) Muy Poco | <input type="checkbox"/> |
| c) Regular | <input type="checkbox"/> | c) Bastante | <input type="checkbox"/> |

12. ¿En los últimos tres años hubo la intervención de las instituciones públicas en las cadenas productivas?

- | | | | |
|------------|--------------------------|-------------|--------------------------|
| a) Nada | <input type="checkbox"/> | b) Muy Poco | <input type="checkbox"/> |
| c) Regular | <input type="checkbox"/> | c) Bastante | <input type="checkbox"/> |

13. ¿Usted cree que las empresas privadas que se dedican exportaciones de productos agropecuarios contribuyen al desarrollo de las cadenas productivas?

- | | | | |
|------------|--------------------------|-------------|--------------------------|
| a) Nada | <input type="checkbox"/> | b) Muy Poco | <input type="checkbox"/> |
| c) Regular | <input type="checkbox"/> | c) Bastante | <input type="checkbox"/> |

DIMENSION: AMBIENTAL

LEYENDA: Nada (N); 2. Muy Poco (M), 3. Regular (R), 4. Bastante (B)

14. ¿En los últimos tres años ha visto usted acciones concretas de los caficultores sobre la conservación del medio ambiente?

- | | | | |
|------------|--------------------------|-------------|--------------------------|
| a) Nada | <input type="checkbox"/> | b) Muy Poco | <input type="checkbox"/> |
| c) Regular | <input type="checkbox"/> | c) Bastante | <input type="checkbox"/> |

15. ¿En los últimos tres años ha visto usted acciones concretas de las instituciones locales sobre la conservación del medio ambiente?

- | | | | |
|------------|--------------------------|-------------|--------------------------|
| a) Nada | <input type="checkbox"/> | b) Muy Poco | <input type="checkbox"/> |
| c) Regular | <input type="checkbox"/> | c) Bastante | <input type="checkbox"/> |

Muchas gracias por su colaboración.

ANEXO 02

FICHA TÉCNICA - INSTRUMENTO 01

1. **NOMBRE DEL INSTRUMENTO:** Cuestionario Estructurado aplicado a Gerentes de cooperativas de caficultores de San Ignacio.

2. **OBJETIVO EL INSTRUMENTO:**

Recabar información para medir el **impacto** entre “Agricultura familiar y el desarrollo económico local de los caficultores cooperativistas de San Ignacio, Cajamarca 2016”.

3. **FUENTE DE PROCEDENCIA DEL DISEÑO DEL INSTRUMENTO:**

“La naturaleza de este instrumento mide técnicamente el nivel o grado de escalas de actitud en forma de cantidad de una propiedad, llamada actitud hacia algo, poseída por un conjunto de personas” (Aigner M. 2008, p.1).

4. **POBLACIÓN OBJETIVO (USUARIO):**

- Gerentes de cooperativas caficultoras : 07

5. **MODO DE APLICACIÓN:**

El instrumento se aplica de manera individual, es decir cada prospecto resuelve los ítems previa indicaciones. Su aplicación durará en aproximados 10 minutos. Teniendo en cuenta la siguiente escala de valoración

El Instrumento 02 está estructurado en 03 dimensiones: Productividad, Asociatividad, Gestión Empresarial.

I. **ESCALA.**

Escala general

NIVEL	VALOR	CÓDIGO	RANGO
MUY DEFICIENTE	1	MD	[1– 15)
DEFICIENTE	2	D	[16 - 30)
REGULAR	3	R	[31- 45)
BUENO	4	B	[46- 60)

Escalas por dimensiones

Dimensión: Productividad tiene 8 preguntas que serán calificadas de la siguiente manera.

NIVEL	VALOR	CÓDIGO	RANGO
MUY DEFICIENTE	1	MD	[1– 8)
DEFICIENTE	2	D	[9-16)
REGULAR	3	R	[17-24)
BUENO	4	B	[25-32)

Dimensión: Asociatividad tiene 3 preguntas que serán calificadas de la siguiente manera.

NIVEL	VALOR	CÓDIGO	RANGO
MUY DEFICIENTE	1	MD	[1– 3)
DEFICIENTE	2	D	[4 - 6)
REGULAR	3	R	[7 - 9)
BUENO	4	B	[10- 12)

Dimensión: Gestión Empresarial tiene 4 preguntas que serán calificadas de la siguiente manera.

NIVEL	VALOR	CÓDIGO	RANGO
MUY DEFICIENTE	1	MD	[1– 4)
DEFICIENTE	2	D	[5- 8)
REGULAR	3	R	[9- 12)
BUENO	4	B	[13 - 16)

6. TIPO: Cuantitativo

FICHA TÉCNICA - INSTRUMENTO 02

1. NOMBRE DEL INSTRUMENTO: Cuestionario Estructurado aplicado a caficultores cooperativistas.

2. OBJETIVO EL INSTRUMENTO:

Recabar información para medir el impacto entre “Agricultura familiar y el desarrollo económico local de los caficultores cooperativistas de San Ignacio, Cajamarca 2016”

FUENTE DE PROCEDENCIA DEL DISEÑO DEL INSTRUMENTO:

“La naturaleza de este instrumento mide técnicamente el nivel o grado de escalas de actitud en forma de cantidad de una propiedad, llamada actitud hacia algo, poseída por un conjunto de personas” (Aigner M. 2008, p. 1).

3. POBLACIÓN OBJETIVO (USUARIO):

Caficultores cooperativistas : 417

4. MODO DE APLICACIÓN:

El instrumento se aplica de manera individual, es decir cada prospecto resuelve los ítems previa indicaciones. Su aplicación durará en aproximados 10 minutos. Teniendo en cuenta la siguiente escala de valoración.

El Instrumento 02 estructurado en 04 dimensiones: Económica, Capital Social, Político Administrativo y Ambiental.

II. ESCALA.

Escala general

NIVEL	VALOR	CÓDIGO	RANGO
MUY DEFICIENTE	1	MD	[1– 15)
DEFICIENTE	2	D	[16 - 30)
REGULAR	3	R	[31- 45)
BUENO	4	B	[46- 60)

Escalas por dimensiones

Dimensión: Económica tiene 6 preguntas que serán calificadas de la siguiente manera.

NIVEL	VALOR	CÓDIGO	RANGO
MUY DEFICIENTE	1	MD	[1– 6)
DEFICIENTE	2	D	[7-12)
REGULAR	3	R	[13-18)
BUENO	4	B	[19-24)

Dimensión: Capital Social tiene 4 preguntas que serán calificadas de la siguiente manera.

NIVEL	VALOR	CÓDIGO	RANGO
MUY DEFICIENTE	1	MD	[1– 4)
DEFICIENTE	2	D	[5 - 8)
REGULAR	3	R	[9- 12)
BUENO	4	B	[13- 16)

Dimensión: Político Administrativo tiene 3 preguntas que serán calificadas de la siguiente manera.

NIVEL	VALOR	CÓDIGO	RANGO
MUY DEFICIENTE	1	MD	[1– 3)
DEFICIENTE	2	D	[4- 6)
REGULAR	3	R	[7- 9)
BUENO	4	B	[10- 12)

Dimensión: Ambiental tiene 2 preguntas que serán calificadas de la siguiente manera

NIVEL	VALOR	CÓDIGO	RANGO
MUY DEFICIENTE	1	MD	[1– 2)
DEFICIENTE	2	D	[3- 4)
REGULAR	3	R	[5- 6)
BUENO	4	B	[7- 8)

5. TIPO:

Cuantitativo

ANEXO 03

INFORME DE EXPERTOS

1. TITULO DEL PROYECTO DE INVESTIGACIÓN:

Agricultura familiar y el desarrollo económico local de los caficultores cooperativistas de San Ignacio, Cajamarca 2016.

2. INSTRUMENTOS

2.1 VARIABLE 01: AGRICULTURA FAMILIAR

Cuestionario estructurado aplicado a Gerentes de cooperativas de caficultores de San Ignacio.

2.2 VARIABLE 02 - DESARROLLO ECONÓMICO

Cuestionario estructurado aplicado a caficultores cooperativistas de San Ignacio

3. EXPERTO:

3.1 APELLIDOS Y NOMBRES : MEGO CORONEL MARÍA CAROLINA

3.2 GRADO ACADÉMICO : Magister en Gestión Pública

3.3 N° DNI : 27712287

3.4 INSTITUCIÓN DONDE LABORA: MUNIC. PROVINCIAL DE JAEN

3.5 TELÉFONO : 952963481

4. FECHA : 01 de agosto del 2016

5. VARIABLE : Agricultura familiar

6. VALORACIÓN : Buena

7. VALIDACIÓN DE VARIABLES, DIMENSIONES, INDICADORES Y REACTIVOS.

VARIABLE 01: AGRICULTURA FAMILIAR

DIMENSIONES	INDICADORES	REACTIVOS	CRITERIOS				EVALUACIÓN DEL EXPERTO					
			BAJA	REGULAR	BUENA	MUY BUENO	TIENE COHERENCIA CON LA VARIABLE		TIENE COHERENCIA CON LOS INDICADORES		REDACCION CLARA Y PRECISA	
							SI	NO	SI	NO	SI	NO
Productividad	Rendimiento por hectárea de los caficultores cooperativistas	¿Cómo califica usted el rendimiento promedio por hectárea de café en sus asociados?					X		X		X	
	Certificaciones de los caficultores	¿Cómo valora usted las certificaciones en el precio de su café?					X		X		X	
	Utilidad por hectárea del cultivo café	¿Cómo evalúa usted la utilidad por hectárea de los cafetales de sus socios?					X		X		X	
	Plan de fertilización de cafetales	¿Cómo evalúa usted la aplicación del plan de fertilización en los cafetales de sus socios?					X		X		X	
	Plan de manejo integrado de plagas y enfermedades de los cafetales	¿Cómo evalúa usted la aplicación del plan de manejo integrado de plagas y enfermedades en los cafetales de sus asociados?					X		X		X	
	Rendimiento físico del café pergamino seco	¿Cómo califica usted el rendimiento promedio físico del café pergamino seco en sus asociados?					X		X		X	
	Calidad organoléptica del café	¿Cómo califica usted la calidad organoléptica (tasa) del café de sus asociados al entregar a la cooperativa?					X		X		X	
	Nivel de adopción de tecnología	¿Cómo evalúa usted el nivel de adopción de tecnología para la producción y post cosecha café de sus asociados?					X		X		X	
Asociatividad	Nivel de asociatividad	¿Cómo califica usted la cantidad de socios que tiene su cooperativa?					X		X		X	
	Cultura organizacional	¿Cómo califica usted la cultura organizacional de caficultores cooperativistas?					X		X		X	
	Nivel de Cooperación Interinstitucional entre cooperativas	¿Cómo califica usted el nivel de cooperación entre cooperativas?					X		X		X	
DIMENSIONES	INDICADORES	REACTIVOS	CRITERIOS				EVALUACIÓN DEL EXPERTO					
			MUY POCO	POCO	REGULAR	BASTANTE	TIENE COHERENCIA CON LA VARIABLE		TIENE COHERENCIA CON LOS INDICADORES		REDACCION CLARA Y PRECISA	
							SI	NO	SI	NO	SI	NO
Gestión empresarial	Generación de empleo	¿La cooperativa que usted gerencia como contribuye a la generación de empleo?					X		X		X	
	Servicios	¿La cooperativa que usted gerencia como califica los servicios que presta a sus asociados?					X		X		X	
	Rentabilidad	¿En la última campaña para su cooperativa la rentabilidad es?					X		X		X	
	Patrimonio social	¿En los últimos 05 años cómo ha evolucionado el patrimonio de su cooperativa?					X		X		X	

VARIABLE 02: DESARROLLO ECONÓMICO

DIMENSION	INDICADORES	REACTIVOS	CRITERIOS				EVALUACIÓN DEL EXPERTO					
			NINGUNA	POCA	REGULAR	BASTANTE	TIENE COHERENCIA CON LA VARIABLE		TIENE COHERENCIA CON LOS INDICADORES		REDACCION CLARA Y PRECISA	
							SI	NO	SI	NO	SI	NO
Económica	Principales actividades económicas de su localidad	Aparte de la actividad de la caficultura. ¿Cuál de las cuatro actividades te generan bastante satisfacción?					X		X		X	
	Principales cultivos agrícolas	De los cuatro cultivos indicados ¿cuál es para usted el principal cultivo de su unidad productiva a diferencia del café?					X		X		X	
	Principales cultivos agrícolas que generan mayores jornales por hectárea	¿El principal cultivo que siempre te genera más jornales en su unidad productiva (parcelas) a diferencia del café, es...?					X		X		X	
	Cultivos agrícolas que generan mayores utilidades.	¿De los cuatro cultivos indicados a diferencia del café ¿cuál es para usted es que le genera más ingresos económicos para la canasta familiar?					X		X		X	
	Capacidad de crédito desde la condición caficultor organizado	¿Con que frecuencia su cooperativa le otorga financiamiento para sus actividades agrícolas?					X		X		X	
	Condición Jurídica de la unidad productiva	¿Cuál es la condición jurídica de su unidad productiva?					X		X		X	
DIMENSION	INDICADORES	REACTIVOS	CRITERIOS				EVALUACIÓN DEL EXPERTO					
			DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	EXCELENTE	TIENE COHERENCIA CON LA VARIABLE		TIENE COHERENCIA CON LOS INDICADORES		REDACCION CLARA Y PRECISA	
							SI	NO	SI	NO	SI	NO
Capital Social	Nivel Instrucción de los caficultores cooperativistas	¿Cuál es su nivel de instrucción que Usted tiene?					X		X		X	
	Gestión empresarial de las cooperativas	¿Cómo evalúa Usted la gestión empresarial de su cooperativa?					X		X		X	
	Crecimiento empresarial de las cooperativas	¿Cómo evalúa el crecimiento de su cooperativa?					X		X		X	
	Nivel de identidad de los caficultores cooperativistas	¿Cómo evalúa la identificación de los socios con su cooperativa?					X		X		X	

DIMENSION	INDICADORES	REACTIVOS	CRITERIOS				EVALUACIÓN DEL EXPERTO					
			NADA	MUY POCO	REGULAR	BASTANTE	TIENE COHERENCIA CON LA VARIABLE		TIENE COHERENCIA CON LOS INDICADORES		REDACCION CLARA Y PRECISA	
							SI	NO	SI	NO	SI	NO
Político administrativo	Organizaciones de bases social	¿Usted cree que las organizaciones de base como rondas campesinas, comités, asociaciones, cooperativas contribuyen al desarrollo económico local?					X		X		X	
	Intervención de instituciones públicas en las cadenas productivas	¿En los últimos tres años hubo la intervención de las instituciones públicas en las cadenas productivas?					X		X		X	
	Intervención de instituciones privadas en las cadenas productivas	¿Usted cree que las empresas privadas que se dedican exportaciones de productos agropecuarios contribuyen al desarrollo de las cadenas productivas?					X		X		X	
Ambiental	Conservación del medio ambiente	¿En los últimos tres años ha visto usted acciones concretas de los caficultores sobre la conservación del medio ambiente?					X		X		X	
		¿En los últimos tres años ha visto usted acciones concretas de las instituciones locales sobre la conservación del medio ambiente?					X		X		X	

8.- SUGERENCIAS: Ninguna

9.- OPINIÓN DE APLICABILIDAD: Se encontró conforme el documento es aplicable.

Jaén, 01 de agosto del 2016

FIRMA DEL EXPERTO.....

D. N.I N°27712287

ANEXO 04

INFORME DE EXPERTO 02

1. TITULO DEL PROYECTO DE INVESTIGACIÓN:

Agricultura familiar y el desarrollo económico local de los caficultores cooperativistas de San Ignacio, Cajamarca 2016.

2. INSTRUMENTOS

2.1 VARIABLE 01: AGRICULTURA FAMILIAR

Cuestionario estructurado aplicado a Gerentes de cooperativas de caficultores de San Ignacio.

2.2 VARIABLE 02 - DESARROLLO ECONÓMICO

Cuestionario estructurado aplicado a caficultores cooperativistas de San Ignacio

3. EXPERTO:

3.1 APELLIDOS Y NOMBRES : ZAVALA SIERRA GILBERTO

3.2 GRADO ACADÉMICO : Ingeniero Agrónomo

3.3 N° DNI : 10020494

3.5 INSTITUCION DONDE LABORA: PROG. DE COMPENSACIONES
PARA LA COMPETITIVIDAD
“AGROIDEAS”

3.6 TELÉFONO : 978048457

1. FECHA : 01 de agosto del 2016

2. VARIABLE : Agricultura familiar

3. VALORACIÓN : Buena

4. VALIDACIÓN DE VARIABLES, DIMENSIONES, INDICADORES Y REACTIVOS.

VARIABLE 01: AGRICULTURA FAMILIAR

DIMENSIONES	INDICADORES	REACTIVOS	CRITERIOS				EVALUACIÓN DEL EXPERTO					
			BAJA	REGULAR	BUENA	MUY BUENO	TIENE COHERENCIA CON LA VARIABLE		TIENE COHERENCIA CON LOS INDICADORES		REDACCION CLARA Y PRECISA	
							SI	NO	SI	NO	SI	NO
Productividad	Rendimiento por hectárea de los caficultores cooperativistas	¿Cómo califica usted el rendimiento promedio por hectárea de café en sus asociados?					X		X		X	
	Certificaciones de los caficultores	¿Cómo valora usted las certificaciones en el precio de su café?					X		X		X	
	Utilidad por hectárea del cultivo café	¿Cómo evalúa usted la utilidad por hectárea de los cafetales de sus socios?					X		X		X	
	Plan de fertilización de cafetales	¿Cómo evalúa usted la aplicación del plan de fertilización en los cafetales de sus socios?					X		X		X	
	Plan de manejo integrado de plagas y enfermedades de los cafetales	¿Cómo evalúa usted la aplicación del plan de manejo integrado de plagas y enfermedades en los cafetales de sus asociados?					X		X		X	
	Rendimiento físico del café pergamino seco	¿Cómo califica usted el rendimiento promedio físico del café pergamino seco en sus asociados?					X		X		X	
	Calidad organoléptica del café	¿Cómo califica usted la calidad organoléptica (tasa) del café de sus asociados al entregar a la cooperativa?					X		X		X	
	Nivel de adopción de tecnología	¿Cómo evalúa usted el nivel de adopción de tecnología para la producción y post cosecha café de sus asociados?					X		X		X	
Asociatividad	Nivel de asociatividad	¿Cómo califica usted la cantidad de socios que tiene su cooperativa?					X		X		X	
	Cultura organizacional	¿Cómo califica usted la cultura organizacional de caficultores cooperativistas?					X		X		X	
	Nivel de Cooperación Interinstitucional entre cooperativas	¿Cómo califica usted el nivel de cooperación entre cooperativas?					X		X		X	
DIMENSIONES	INDICADORES	REACTIVOS	CRITERIOS				EVALUACIÓN DEL EXPERTO					
			MUY POCO	POCO	REGULAR	BASTANTE	TIENE COHERENCIA CON LA VARIABLE		TIENE COHERENCIA CON LOS INDICADORES		REDACCION CLARA Y PRECISA	
							SI	NO	SI	NO	SI	NO
Gestión empresarial	Generación de empleo	¿La cooperativa que usted gerencia como contribuye a la generación de empleo?					X		X		X	
	Servicios	¿La cooperativa que usted gerencia como califica los servicios que presta a sus asociados?					X		X		X	
	Rentabilidad	¿En la última campaña para su cooperativa la rentabilidad es?					X		X		X	
	Patrimonio social	¿En los últimos 05 años como ha evolucionado el patrimonio de su cooperativa?					X		X		X	

VARIABLE 02: DESARROLLO ECONÓMICO

DIMENSION	INDICADORES	REACTIVOS	CRITERIOS				EVALUACIÓN DEL EXPERTO					
			NINGUNA	POCA	REGULAR	BASTANTE	TIENE COHERENCIA CON LA VARIABLE		TIENE COHERENCIA CON LOS INDICADORES		REDACCION CLARA Y PRECISA	
							SI	NO	SI	NO	SI	NO
Económica	Principales actividades económicas de su localidad	Aparte de la actividad de la caficultura. ¿Cuál de las cuatro actividades te generan bastante satisfacción?					X		X		X	
	Principales cultivos agrícolas	De los cuatro cultivos indicados ¿cuál es para usted el principal cultivo de su unidad productiva a diferencia del café?					X		X		X	
	Principales cultivos agrícolas que generan mayores jornales por hectárea	¿El principal cultivo que siempre te genera más jornales en su unidad productiva (parcelas) a diferencia del café, es?					X		X		X	
	Cultivos agrícolas que generan mayores utilidades.	¿De los cuatro cultivos indicados a diferencia del café ¿cuál es para usted es que le genera más ingresos económicos para la canasta familiar?					X		X		X	
	Capacidad de crédito desde la condición caficultor organizado	¿Con que frecuencia su cooperativa le otorga financiamiento para sus actividades agrícolas?					X		X		X	
	Condición Jurídica de la unidad productiva	¿Cuál es la condición jurídica de su unidad productiva?					X		X		X	
DIMENSION	INDICADORES	REACTIVOS	CRITERIOS				EVALUACIÓN DEL EXPERTO					
			DEFICIENTE	REGULAR	BUENO	EXCELENTE	TIENE COHERENCIA CON LA VARIABLE		TIENE COHERENCIA CON LOS INDICADORES		REDACCION CLARA Y PRECISA	
							SI	NO	SI	NO	SI	NO
Capital Social	Nivel Instrucción de los caficultores cooperativistas	¿Cuál es su nivel de instrucción que Usted tiene?					X		X		X	
	Gestión empresarial de las cooperativas	¿Cómo evalúa Usted la gestión empresarial de su cooperativa?					X		X		X	
	Crecimiento empresarial de las cooperativas	¿Cómo evalúa el crecimiento de su cooperativa?					X		X		X	
	Nivel de identidad de los caficultores cooperativistas	¿Cómo evalúa la identificación de los socios con su cooperativa?					X		X		X	

DIMENSION	INDICADORES	REACTIVOS	NADA	MUY POCO	REGULAR	BASTANTE	TIENE COHERENCIA CON LA VARIABLE		TIENE COHERENCIA CON LOS INDICADORES		REDACCION CLARA Y PRECISA	
							SI	NO	SI	NO	SI	NO
Político administrativo	Organizaciones de bases social	¿Usted cree que las organizaciones de base como rondas campesinas, comités, asociaciones, cooperativas contribuyen al desarrollo económico local?					X		X		X	
	Intervención de instituciones públicas en las cadenas productivas	¿En los últimos tres años hubo la intervención de las instituciones públicas en las cadenas productivas?					X		X		X	
	Intervención de instituciones privadas en las cadenas productivas	¿Usted cree que las empresas privadas que se dedican exportaciones de productos agropecuarios contribuyen al desarrollo de las cadenas productivas?					X		X		X	
Ambiental	Conservación del medio ambiente	¿En los últimos tres años ha visto usted acciones concretas de los caficultores sobre la conservación del medio ambiente?					X		X		X	
		¿En los últimos tres años ha visto usted acciones concretas de las instituciones locales sobre la conservación del medio ambiente?					X		X		X	

8.- SUGERENCIAS: Ninguna

9.- OPINIÓN DE APLICABILIDAD: Se encontro conforme el documento es aplicable.


FIRMA DEL EXPERTO
D. N.I N° 10020494

Jaén, 01 de agosto del 2016

ANEXO N° 04

CONSTANCIA



Junta Nacional del Café

"Forjando el desarrollo de la caficultura peruana"

"AÑO DE LA CONSOLIDACIÓN DEL MAR DE GRAU"

EL GERENTE DE LA JUNTA NACIONAL DEL CAFE, OTORGA LA
PRESENTE:

CONSTANCIA

Que el Sr. Bachiller Contabilidad Anner Román Neira, con DNI N° 80193956, ha **EJECUTADO** el estudio de investigación titulado **"Agricultura familiar y el desarrollo económico local de los caficultores cooperativistas de San Ignacio, Cajamarca- 2016."** En las siguientes organizaciones socias de la Junta Nacional del Café: "Cooperativa de Servicios Múltiples CENFROCAFE Perú, Cooperativa de servicios múltiples Sol&Café, Cooperativa de Servicios Múltiples APROCASSI, CAC La Prosperidad de Chirinos, CAC Frontera San Ignacio LTDA, Cooperativa Agraria Cafetalera CASIL LTDA y CAC APROCANORSI",

Se expide la presente a solicitud del interesado. En honor a la verdad y para los fines que estimen conveniente.

JUNTA NACIONAL DEL CAFE

LORENZO CASTILLO CASTILLO
GERENTE

Lima, 09 septiembre 2016.

Jr. Ramón Dagnino 369 - Jesús María - Lima - Perú
Telefax: 51-1-332-7914 / 51-1-433-1477
E-mail: jnc@juntadelcafe.org.pe

ANEXO 05

EVIDENCIAS FOTOGRÁFICAS



ENCUESTANDO AL GERENTE GENERAL DE LA COOPERATIVA APROCANORSI.



ENCUESTANDO AL GERENTE GENERAL DE LA COOPERATIVA DE SERVICIOS MULTIPLES
APROCASSI.



ENCUESTANDO AL GERENTE DE LA COOPERATIVA DE SERVICIOS MULTIPLES SOL&CAFÉ.



GERENTE GENERAL DE LA CAC FRONTERA DE SAN IGNACIO



ENCUESTANDO A CAFICULTORES COOPERATIVISTAS



ENCUESTANDO A CAFICULTORES COOPERATIVISTAS



ENCUESTANDO A CAFICULTORES COOPERATIVISTAS



ENCUESTANDO A CAFICULTORES COOPERATIVISTAS



ENCUESTANDO A CAFICULTORES COOPERATIVISTAS



ENCUESTANDO A CAFICULTORES COOPERATIVISTAS



ENCUESTANDO A CAFICULTORES COOPERATIVISTAS



ENCUESTANDO A CAFICULTORES COOPERATIVISTAS